



I Informe sobre implantación nacional de e-portfolios del Observatorio Red e-Portfolio: año 2007

Red Portfolio Electrónico
Observatorio de iniciativas de Portfolios Educativos
Sección de Estudios e Informes



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007



Red Portfolio Electrónico

Observatorio de iniciativas de Portfolios Educativos

Sección de Estudios e Informes

Elaboración del informe

- Universidad Oberta de Cataluña:
Elena Barberá Gregori (Coordinadora del proyecto)

- Universidad de Sevilla:
Raquel Barragán Sánchez (coord.)
Olga Buzón García
Rafael García Pérez
M^a Ángeles Rebollo Catalán

- Universidad Jaume I, Castellón:
Ana Pitarch Gil (coord.)
Antonio Álvarez Platero
Joan R. Monferrer Daudí

web: <<http://iva.cicei.com>>



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007



ÍNDICE

| | |
|---|----|
| 1. INTRODUCCIÓN | 7 |
| 2. ANÁLISIS DE EXPERIENCIAS | 9 |
| 2.1. Ámbito geográfico | 9 |
| 2.2. Ámbito académico/educativo | 9 |
| 2.2.1. Por alumnado | |
| 2.2.2. Por profesorado | |
| 2.3. Tecnología empleada | 10 |
| 2.3.1. Software utilizado para el desarrollo | |
| 2.3.2. Herramientas de comunicación incluidas | |
| 2.3.3. Nivel de digitalización | |
| 2.3.4. Soportes de realización | |
| 2.3.5. Formatos del diseño | |
| 2.4. Usos del portfolio | 11 |
| 2.4.1. Propósitos de los portafolios | |
| 2.4.2. Estrategia evaluativo | |
| 2.4.3. Tipo de evaluación | |
| 2.4.4. Sistemas didácticos de apoyo al alumnado | |
| 2.5. Diseño y organización | 12 |
| 3. VALORACIÓN | 13 |
| 4. ESTUDIO DE EXPERIENCIAS (ÍNDICE) | 15 |



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007



1. INTRODUCCIÓN

El informe 2007 del observatorio de la RED e-Portfolio presenta un análisis contextualizado de un total de 70 experiencias de prácticas con portfolios en instituciones educativas españolas recogidas por la RED desde su creación.

La RED e-portfolio surge con la intención de dar cohesión y orientación a las prácticas con portfolios educativos en un momento en que su uso es aún incipiente. En la actualidad los e-portfolios están presentes en centros educativos, en empresas y administraciones e intentan dar respuesta a necesidades concretas, pero muy diferentes entre sí; lo que conlleva una gran variedad de aproximaciones y soluciones tanto tecnológicas como educativas. Se están invirtiendo muchos recursos en elaboraciones de tipo local que suponen esfuerzos aislados que la Red pretende unir y compartir. Además, existe muy poca o nula presencia de entidades españolas en foros académicos y profesionales en el marco europeo en comparación con otros países vecinos (Francia, Italia e Inglaterra, por ejemplo), por lo que la Red aporta una mayor visibilidad a las iniciativas que desde hace unos años se están desarrollando, pero que no tienen suficiente apariencia como para acceder o colaborar con otras iniciativas.

Ante esta perspectiva, los objetivos de la Red Temática e-portfolio son, en primer lugar, realizar un mapa de la implantación real y de las prácticas del portfolio electrónico en España. En segundo lugar y además del mantenimiento de la web divulgativa del proyecto, son también objetivos de la Red la elaboración de guías básicas de desarrollo y utilización del portfolio para parejas de tipos de usuarios y beneficiarios según campo de aplicación (alumno/profesor; empleado/empleador; ciudadano/ asociaciones).

Además, la Red pretende crear colaborativamente un prototipo de sistema de e-portfolio que sirva de base para que una gran cantidad de usuarios con necesidades diferentes lo puedan usar y extender. Ello conlleva la creación de una línea de innovación e investigación compartida que tiene como objetivo el desarrollo de la escritura reflexiva en el marco de la elaboración de portfolios académicos, profesionales y vitales. Como consecuencia de esta línea de trabajo se derivarán acciones formativas y de perfeccionamiento sobre e-portfolios a nivel tecnológico y educativo.

Y, por último, es objetivo de la Red extender su campo de trabajo al ámbito latinoamericano para tener un universo de perspectivas, realidades y prácticas más extenso y variado y poder integrar distintas necesidades y novedades de interés en el desarrollo del e-portfolio.

La Red está formada por equipos de investigadores y equipos empresariales de distintos lugares del estado español con experiencia en algún tipo de acción relacionada con el desarrollo de e-portfolios. En la actualidad, se trata de 16 equipos de investigación de universidades españolas,



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007

universidades extranjeras de Latinoamérica, Norteamérica y Australia, el Instituto Cervantes y la Fundació Illes Balears de Innovació Tecnològica y sociedades de iniciativa empresarial privada. A partir de la primera reunión de la Red, que tuvo lugar los días 3 y 4 de mayo en la Universitat Jaume I de Castelló, se planteó como primer objetivo la recogida de experiencias en el mapa de aplicación de e-portfolios y la creación de un Observatorio permanente sobre estas iniciativas que emitirá regularmente informes sobre la vitalidad y calidad de los e-portfolios en el ámbito español, enfocado también al ámbito europeo de manera que exista una información mutua entre las iniciativas estatales y las europeas mediante la organización EIFEL.



2. ANÁLISIS DE EXPERIENCIAS

En este primer estudio se han analizado un total de 70 experiencias recogidas por la RED e-portfolio. Para ello se han establecido unos epígrafes de análisis generales que cubren el ámbito geográfico de implantación de las experiencias de e-portfolio, el ámbito académico en el que tienen lugar, la tecnología empleada, los usos que se le da a la herramienta y su diseño y organización.

2.1. *Ámbito geográfico*

Se han recogido datos de 7 Comunidades Autónomas: Andalucía, Canarias, Castilla La Mancha, Cataluña, Comunidad Valenciana, Galicia y País Vasco. La comunidad autónoma en la que se ha registrado un mayor número de portfolios es Cataluña (44,9%), seguida de Galicia (17,4%), País Vasco (15,9%) y Andalucía (11,6%), reduciéndose en el resto de comunidades. Estos resultados pueden ser interpretados en relación con las políticas o directrices en materias de enseñanza. El hecho de que las instituciones educativas hayan incorporado planes de renovación de metodologías docentes basadas en el aprovechamiento de las TIC para el aprendizaje, puede justificar o fundamentar las diferencias entre comunidades.

Así mismo, esta distribución fragmentada del uso de portfolios educativos pone de manifiesto la espontaneidad de estas experiencias pioneras y aisladas que, en la mayoría de los casos, antes que seguir un impulso institucional, son fruto de la iniciativa de grupos de profesores e investigadores que de manera aislada han intentado cubrir sus necesidades docentes y pedagógicas.

2.2. *Ámbito académico*

2.2.1. Análisis por alumnado

El número de alumnos que han participado en estas experiencias asciende a un total de 6171, siendo su distribución por experiencias muy desigual. El modo preponderante de trabajo del alumnado es individual, aunque las experiencias de trabajo grupal también quedan representadas, sobre todo como trabajo mixto grupal-individual. Así pues, es razonable que los portfolios que trabajan bajo un modelo exclusivamente grupal o uno individual sean minoritarios.

Cabe destacar que hay un gran número de portfolios basados en el trabajo de una asignatura mediante actividades orientadas a adquirir las competencias específicas de esa asignatura o a gestionar el aprendizaje de dichas competencias. Es por esto que muchas de ellas se ofrecen o se



estructuran en plataformas como Moodle o se trabajan en wiki y que el portfolio se usa como herramienta de evaluación de estas asignaturas.

El portfolio es también una herramienta de reflexión y, por esto, en algún caso, se combina con un diario de aprendizaje. La gestión del aprendizaje individual se realiza en el caso de asignaturas en que los estudiantes deben trabajar en grupo, y también individualmente, a través del portfolio. En este último caso, el portfolio gestiona tanto el proceso de aprendizaje como los productos o evidencias. En algunos casos se destaca que el resultado o producto final servirá para evaluar, presentado en formato tradicional en papel y en formato digital: CDRom u otros.

2.2.2. Análisis por profesorado

La iniciativa de aplicación de los portfolios parte de un grupo de profesores (36,9%) o de un profesor en concreto (35,4%): la puesta en marcha y la utilización de portfolios está siendo llevada de manera independiente y sin apoyo institucional relevante, en la mayoría de casos fruto de la necesidad docente del profesorado.

El 97,1% de la muestra de portfolios se desarrollan en la universidad: esto es indicativo de que el estudio deberá extenderse hacia otros niveles educativos, aun entendiendo que estos otros tipos de centros, al depender de una administración superior y no tener suficiente grado de autonomía, no tienen tanta capacidad para planificar y aplicar este tipo de experiencias.

La aplicación de estos portfolios universitarios tiene lugar básicamente en el nivel de grado y en una menor medida en otros niveles universitarios como doctorado y post grado. También hay una aplicación esporádica en primaria.

La asignatura es el contexto de aplicación más significativo de la muestra con un 59,4%, seguida de los cursos con un 17,4%.

2.3. Tecnología empleada

2.3.1. Software utilizado para el desarrollo de los portfolios

Las experiencias estudiadas han optado fundamentalmente por la modalidad de software propio creado *ad hoc* y otros sin delimitar, que hacen referencia en la mayoría de los casos a software de corte comercial. En cuanto al software libre, destaca el sistema Moodle y otros programas de código abierto, representando un 31,2% de la muestra. Así pues, la muestra presenta la coexistencia competitiva de las tres modalidades de software en estos momentos en el desarrollo de portfolios electrónicos.



2.3.2. Herramientas de comunicación incluidas en los portfolios

Se ha elaborado un ranking con el porcentaje de uso de las distintas herramientas comunicativas en el que se observa que la más utilizada es el foro, seguida del tablón y las herramientas de trabajo colaborativo. La ausencia de elementos como wikis u otros similares llevan a pensar que aún se pueden plantear enfoques más colaborativos en la construcción de conocimientos

2.3.3. Nivel de digitalización

La mayoría de los portfolios analizados utilizan el papel y el formato digital conjuntamente, con un 47,6% de los casos, seguido de los completamente digitales con un 34,9%.

2.3.4. Soportes de realización de los portfolios

El soporte que mayoritariamente se utiliza en la realización de los portfolios es el archivo de texto, con un 73,4%, seguido del CDRom, con un 35,9%, y de la aplicación en plataforma, con un 28,1%. Por contrapartida, el menos utilizado es el software específico y aislado, con un 10,9%.

2.3.5. Formatos del diseño de los portfolios

Los formatos predominantes en el diseño de portfolios son las imágenes (78,2%) y los vídeos (58,2%); los archivos de audio también tienen una representación importante: MP3, un 43,6% y Wav un 23,6%.

2.4. Usos del Portfolio

2.4.1. Propósitos de los portfolios

La función o propósito principal que tienen los portfolios analizados es la de enseñanza-aprendizaje y evaluación, con un 68,7%, que, junto con la opción de herramientas de enseñanza-aprendizaje, con un 16,4%, suman el 85% de la muestra.

2.4.2. Estrategia evaluativa

Con respecto a los portfolios cuyo propósito contempla la evaluación, los sistemas se usan tanto de forma exclusiva, en un 51,8% de los casos, como de una forma combinada junto a otras técnicas de evaluación de los aprendizajes, en el 48,2% de los casos.



2.4.3. Tipo de evaluación

Como complemento a la sección anterior hemos analizado la intencionalidad de la evaluación propuesta en los portfolios: la evaluación formativa y sumativa es la mayoritaria y supone un 46% de los casos. La opción formativa aglutina también un amplio porcentaje: el 44,4%. Otras opciones no alcanzan niveles significativos.

2.4.4. Sistemas didácticos de apoyo al alumnado

Las tutorías presenciales, las guías y las tutorías virtuales son los sistemas didácticos de apoyo al alumno preponderantes. Los sistemas menos utilizados son los talleres virtuales. A pesar de que la mayoría de portfolios que componen la muestra tienen al menos una parte digital, el sistema didáctico de apoyo al aprendizaje más utilizado sigue siendo el tradicional.

2.5. Diseño y organización del portfolio

El profesorado es muy mayoritariamente el colectivo que decide la estructura del portfolio, aunque en algunas ocasiones, el 17,5%, se consensúa con el alumnado.

Los elementos estructurales del portfolio son todos aquellos componentes de los que dispone y son esenciales para la consecución de la finalidad que le hayamos otorgado. Existe una preponderancia de elementos como presentación (86,9%), actividades (80,3%), evidencias (78,7%) o reflexión (75,4%). En cambio, hay también una escasa presencia de elementos como el currículum vital y la rúbrica.



3. VALORACIÓN DE LA EXPERIENCIA

En este último bloque de análisis se recogen las valoraciones de las experiencias con portfolios y se describe cómo se evalúa el resultado final, tanto desde el punto de vista del proceso de diseño e implementación como desde el punto de vista académico. También se ha intentado recoger todas aquellas experiencias que hayan sido evaluadas a través de algún sistema o proceso de evaluación complementario.

En general, la valoración global muestra que la experiencia realizada ha sido muy positiva en un 61,9% de los casos frente al 1,6% que lo ha valorado como poco positiva. Con respecto a la valoración académica, el 82% considera la experiencia muy positiva, y los encuestados afirman que el uso del portfolio ha sido beneficioso en el proceso de enseñanza y aprendizaje. Además, se han desarrollado sistemas o procesos de evaluación de la experiencia en un 60,6% de los casos, en contraste con el 39,4% de los casos en los que no se ha evaluado.

Aunque cerca de la mitad de las experiencias de aplicación de e-portfolios no son evaluadas, se tiene, tanto en el plano personal como académico, una visión positiva de estas herramientas para la formación y evaluación del aprendizaje. Por otro lado, el hecho de considerar el portfolio como una herramienta vinculada al aprendizaje autónomo (reflexión, autogestión, etc.) conduce a un uso preferentemente individual por parte del alumnado. Son muy escasas las experiencias que utilizan el e-portfolio bajo un modelo exclusivamente colaborativo, esto es, de trabajo en grupo.

El análisis de estas experiencias con portfolios da cuenta de la variedad de modalidades de trabajo que se vienen realizando en los últimos años con esta herramienta en función de necesidades pedagógicas e informativas concretas. Se constata en este estudio que estas iniciativas de aplicación de e-portfolios se desarrollan por parte de personas e instancias concretas más que institucionalmente. En la muestra estudiada se observa un sesgo, quizás por la procedencia de la mayor parte de los equipos de investigación integrados en la RED e-portfolio, hacia las experiencias universitarias. Dentro de éstas, destaca la experiencia particular en asignaturas, vinculadas al nivel de estudios de Grado. No obstante, el número de alumnado implicado en las experiencias estudiadas, supera las 6000 personas. Es aconsejable, dada esta heterogeneidad, continuar con los objetivos propuestos por la RED e-portfolio sobre la localización, estudio y caracterización de experiencias de uso del portfolio como técnica para la evaluación de los aprendizajes, con el objeto de extraer sugerencias y pautas para el desarrollo de prototipos que sean aplicables a modelos y situaciones educativas diversas; así como reconocer el uso de buenas prácticas educativas basadas en e-portfolios. En este sentido, es recomendable el cumplimiento de otro de los objetivos de la RED en cuanto a promover la formación y la creación de líneas de investigación. Estas actividades de formación e investigación cubrirían la diseminación de los resultados de la propia red y contemplarían talleres de formación para niveles introductorios y de



perfeccionamiento, que intentarían dar cohesión a esta serie de experiencias iniciales, a la vez que ayudarían a la consolidación y a la difusión de esta herramienta.

En cuanto a las tipologías de portfolios encontradas en la muestra, destacan dos modalidades básicas de e-portfolios: por un lado, una modalidad más sofisticada y apoyada en el lenguaje multimedia, y de otro, portfolios más elementales que carecen del uso básico de algunas herramientas de comunicación y que funcionan con un escaso uso de los formatos multimedia. En definitiva, los portfolios que componen el primer grupo suponen un salto cualitativo y de evolución tanto en el formato de presentación al alumnado como en el modelo de trabajo.

No obstante, el portfolio es, en todos los casos, una herramienta de gestión de la enseñanza y del aprendizaje. El análisis apunta a un portfolio que sirva como instrumento de selección de muestras de trabajo y de evidencias que manifiesten la consecución de objetivos y conlleven a su vez la reflexión y la valoración propia o externa del trabajo realizado. Los sistemas de apoyo al alumnado tienden a basarse en guías y tutorías virtuales; en este sentido, todo apunta a que son los portfolios con formato electrónico los que en mayor grado responden a estas necesidades pedagógicas e informativas que motivaron la puesta en marcha del portfolio educativo.



4. ESTUDIO DE EXPERIENCIAS

ÍNDICE

4.A) DESCRIPCIÓN DE LAS EXPERIENCIAS EDUCATIVAS CON PORTFOLIOS

| | |
|---|----|
| 4.1. DATOS DESCRIPTIVOS DE LA APLICACIÓN DE PORTFOLIOS..... | 17 |
| 4.1.1. Experiencias por comunidades autónomas | |
| 4.1.2. Instituciones educativas implicadas | |
| 4.1.3. Nivel educativo de las aplicaciones de portfolios | |
| 4.1.4. Contexto de aplicación | |
| 4.1.5. Alumnado participante en las experiencias | |
| 4.1.6. Años de experimentación de los portfolios | |
| 4.1.7. Modos de uso del portfolio por el alumnado | |
| 4.2. CARACTERÍSTICAS TECNOLÓGICAS DE LOS PORTFOLIOS..... | 24 |
| 4.2.1. Software utilizado para el desarrollo de los portfolios | |
| 4.2.2. Herramientas de comunicación incluidas en los portfolios | |
| 4.2.3. Nivel de digitalización | |
| 4.2.4. Soportes de realización de los portfolios | |
| 4.2.5. Formatos del diseño de los portfolios | |
| 4.3. FORMAS DE USO DEL PORTFOLIO..... | 34 |
| 4.3.1. Propósitos de los portfolios | |
| 4.3.2. Estrategia evaluativa | |
| 4.3.3. Tipo de evaluación | |
| 4.3.4. Sistemas didácticos de apoyo al alumnado | |
| 4.3.5. Iniciativa en el uso de portfolio | |
| 4.4. DISEÑO Y ORGANIZACIÓN DEL PORTFOLIO..... | 42 |
| 4.4.1. Responsabilidad sobre la estructura del portfolio | |
| 4.4.2. Estructura y contenidos de los portfolios | |



| | |
|---|----|
| 4.5. VALORACIÓN DE LA EXPERIENCIA..... | 48 |
| 4.5.1. Valoración global sobre el uso de portfolios | |
| 4.5.2. Valoración académica. beneficios del portfolio en el aprendizaje | |
| 4.5.3. Evaluación de las experiencias | |
| 4.B) EXPLORACIÓN MULTIVARIANTE DE RELACIONES ENTRE LOS RASGOS DE LOS PORTFOLIOS | |
| 4.6. CRUCE DE LA VARIABLE PROPÓSITO CON VARIABLE ELEMENTOS ESTRUCTURALES..... | 53 |
| 4.7. CRUCE O RELACIÓN DE LA VARIABLE PROPÓSITO CON LA VARIABLE AYUDAS AL ALUMNADO (TUTORÍA PRESENCIAL, VIRTUAL Y GUÍAS)..... | 53 |
| 4.8. RELACIÓN DE LA VARIABLE VALORACIÓN ACADÉMICA CON LA VARIABLE VALORACIÓN FINAL..... | 56 |
| 4.9. TIPOS DE PORTFOLIOS SEGÚN LAS HERRAMIENTAS DE COMUNICACIÓN QUE INTEGRAN..... | 56 |
| 4.10. TIPOS DE PORTFOLIOS SEGÚN LOS SOPORTES USADOS. | 58 |
| 4.10.1. Diferencia entre los tipos de portfolios. | |
| 4.10.2. Exploración sistemática de las diferencias entre los tipos 1 y 2 encontrados. | |



4.A) DESCRIPCIÓN DE LAS EXPERIENCIAS EDUCATIVAS CON PORTFOLIOS

4.1. Datos descriptivos de la aplicación de portfolios

Este primer apartado estudia las características básicas de los portfolios recogidos en el muestreo, tales como la Comunidad Autónoma en la que se están llevando a cabo, las instituciones educativas implicadas, el nivel educativo de las aplicaciones de los portfolios, el contexto de aplicación, el número de alumnado que participa en la experiencia, el número de cursos académicos de aplicación y los modos de uso del portfolio por parte del alumnado.

4.1.1. Experiencias por Comunidades Autónomas

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Andalucía | 8 | 11,6 | 11,6 | 11,6 |
| Canarias | 1 | 1,4 | 1,4 | 13,0 |
| C. Mancha | 3 | 4,3 | 4,3 | 17,4 |
| Cataluña | 31 | 44,9 | 44,9 | 62,3 |
| C. Valenciana | 3 | 4,3 | 4,3 | 66,7 |
| Galicia | 12 | 17,4 | 17,4 | 84,1 |
| País Vasco | 11 | 15,9 | 15,9 | 100,0 |
| Total | 69 | 100,0 | 100,0 | |

Como podemos observar en el gráfico 1, la comunidad autónoma que aporta mayor número de portfolios fichados es Cataluña (44,9%), seguida de Galicia (17,4%), País Vasco (15,9%) y Andalucía (11,6%), reduciéndose en el resto de comunidades. A la vista de los resultados, es una prioridad extender la recogida de datos al resto de comunidades que no están o que están escasamente representadas.

Estos resultados deben ser interpretados en relación con las políticas o directrices en materias de enseñanza: el hecho de que las instituciones educativas hayan incorporado planes de renovación de metodologías docentes basadas en el aprovechamiento de las TIC para el aprendizaje puede justificar o fundamentar las diferencias entre comunidades.



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007

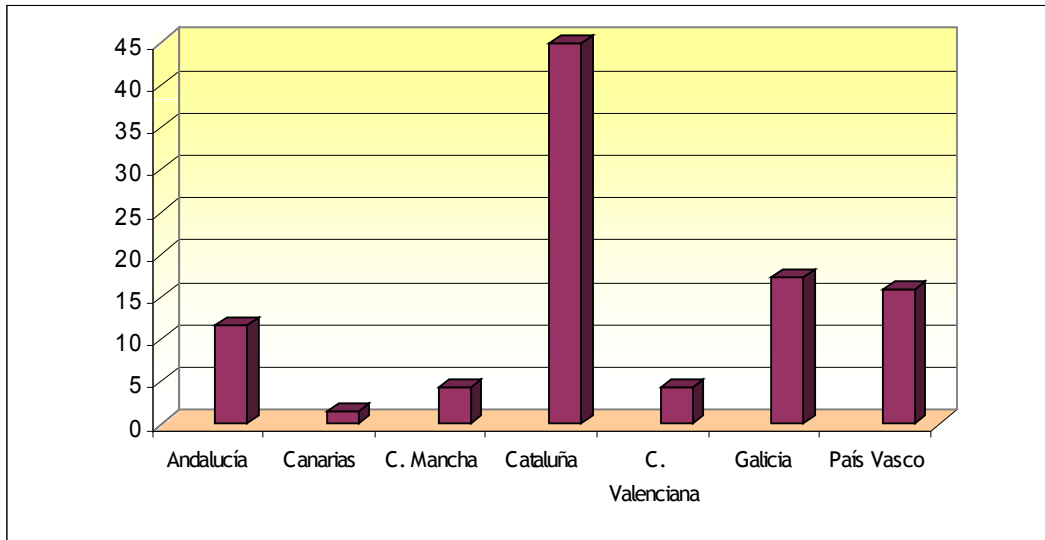


Gráfico 1: Comunidad Autónoma

4.1.2. Instituciones educativas implicadas

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|-------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Universidad | 66 | 95,7 | 97,1 | 97,1 |
| | Otros | 2 | 2,9 | 2,9 | 100,0 |
| | Total | 68 | 98,6 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 1 | 1,4 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |

El 97,1% de la muestra de portfolios, se desarrollan en la universidad, lo cual es un indicativo de que el estudio debe extenderse hacia otros niveles educativos.



4.1.3. Nivel educativo de las aplicaciones de portfolios

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Primaria | 1 | 1,4 | 1,5 | 1,5 |
| | Grado | 57 | 82,6 | 86,4 | 87,9 |
| | Post grado | 2 | 2,9 | 3,0 | 90,9 |
| | Doctorado | 2 | 2,9 | 3,0 | 93,9 |
| | Otros | 4 | 5,8 | 6,1 | 100,0 |
| Total | | 66 | 95,7 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 3 | 4,3 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |

El nivel de aplicación de estos portfolios universitarios se corresponde básicamente con el nivel de grado, siendo las restantes experiencias aplicadas en otros niveles universitarios como doctorado y post grado. Encontramos también una aplicación esporádica en primaria.

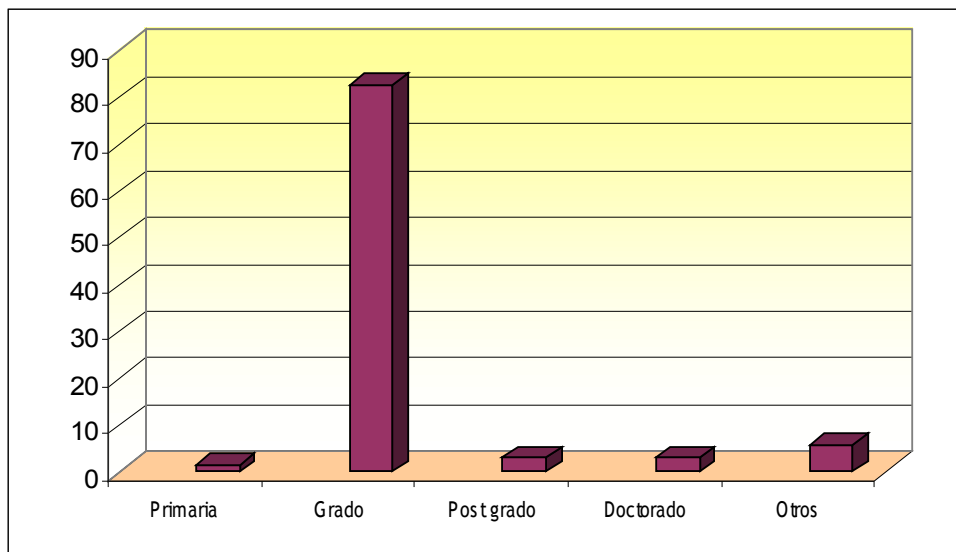


Gráfico 2: Nivel educativo de las aplicaciones de portfolios



En el apartado “Otros niveles educativos” ha habido 24 respuestas, que de una u otra manera se corresponden a variantes de las opciones anteriores, las cuales se corresponden con los niveles o estudios siguientes:

| |
|---|
| 2º curso de Magisterio |
| Escuelas Oficiales de Idiomas |
| Formación continua |
| Mayoritariamente grado, se ha aplicado también en algún Master y Programa de doctorado |
| Orientación profesional |
| Primer curso de la titulación de Educación Infantil en los estudios de formación del profesorado. En la asignatura ""GARAPEN PSIKOMOTOREA"" (Desarrollo psicomotor) |
| Servicios lingüísticos de la Universidad |
| Universidad - Escuela Universitaria de Formación del Profesorado de Gipuzkoa |
| Universidad, Escuelas Oficiales de Idiomas, Centros de Adultos, Escuelas de Artes y Oficios, enseñanza no reglada, enseñanza a lo largo de toda la vida |
| Universidad. Plan piloto de Bolonia. Segundo curso de pedagogía |

4.1.4. Contexto de aplicación

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | curso | 12 | 17,4 | 20,0 | 20,0 |
| | asignatura | 41 | 59,4 | 68,3 | 88,3 |
| | programa | 1 | 1,4 | 1,7 | 90,0 |
| | proyecto | 4 | 5,8 | 6,7 | 96,7 |
| | otros | 2 | 2,9 | 3,3 | 100,0 |
| | Total | 60 | 87,0 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 9 | 13,0 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |

En cuanto al contexto de aplicación, la muestra más significativa, con un 59,4% de los casos, corresponde a la asignatura, seguida de los cursos con un 17,4%.



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007

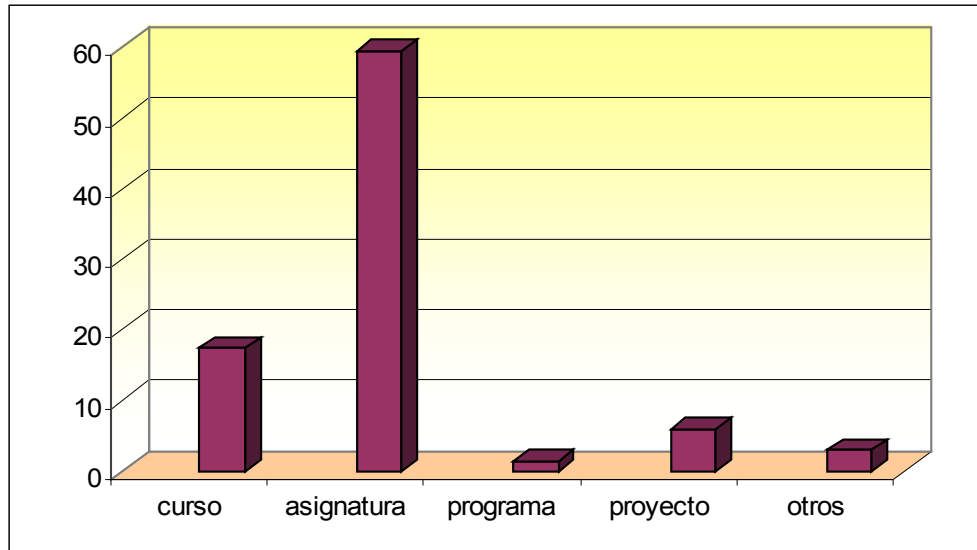


Gráfico 3: Contexto de aplicación

Ha habido 15 respuestas recogidas en la opción “Otros contextos de aplicación”, que se representan en la siguiente tabla:

| |
|--|
| El curso 2006/07 en 25 asignaturas de 12 titulaciones distintas de la UAB, el curso 2005/06 en 26 asignaturas, el curso 2004/05 en 18 asignaturas, el curso 2003/04 en 2 asignaturas |
| Este sistema de e-portfolio se ha aplicado a los cursos cuarto y quinto de Inglés a distancia. Este segundo ciclo (Ciclo Superior) de inglés a distancia solamente se ofrece en la EOI de Castellón, en el resto del Estado se oferta Ciclo Elemental |
| INGLÉS CON FÍNES ESPECÍFICOS PARA PEDAGOGÍA |
| Psicopedagogía |
| Tercero de carrera: Practicum II (Prácticas de los alumnos de magisterio en las escuelas- 6 semanas- segundo año de prácticas, en las que el alumno interviene impartiendo 2 o 3 clases |
| Titulación |
| Todas las asignaturas presenciales troncales: Educación Artística y su Didáctica, educación primaria, segundo curso / Educación Artística y su Didáctica, lengua extranjera, tercer curso/ Desarrollo de la Expresión Plástica y su Didáctica, Educación Infantil, segundo curso |

4.1.5. Alumnado participante en las experiencias

El número de alumnos participante en estas experiencias asciende a 6171, siendo su distribución por experiencias muy desigual, como podemos observar en el valor que nos aporta el Máximo y el Mínimo.



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007

| | | |
|------------|----------|---------|
| N | Válidos | 63 |
| | Perdidos | 6 |
| Media | | 97,95 |
| Mediana | | 60,00 |
| Moda | | 30 |
| Desv. típ. | | 152,809 |
| Mínimo | | 3 |
| Máximo | | 1000 |
| Suma | | 6171 |

Teniendo en cuenta la diversidad de contextos de las experiencias de uso de los portfolios (asignatura, cursos, proyectos, etc.), la participación de alumnado en cada experiencia no es homogénea. En definitiva, el valor de la media es desaconsejable para la inferencia: sería preferible la utilización de la mediana como valor de tendencia central que nos indica el número de alumnado (60) al que suele aplicarse cada experiencia de portfolio.

4.1.6. Años de experimentación de los portfolios

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | 1 | 40 | 58,0 | 59,7 | 59,7 |
| | 2 | 13 | 18,8 | 19,4 | 79,1 |
| | 3 | 6 | 8,7 | 9,0 | 88,1 |
| | 4 | 1 | 1,4 | 1,5 | 89,6 |
| | 5 | 2 | 2,9 | 3,0 | 92,5 |
| | 6 | 2 | 2,9 | 3,0 | 95,5 |
| | 7 | 3 | 4,3 | 4,5 | 100,0 |
| | Total | 67 | 97,1 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 2 | 2,9 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |

La mayor parte de las experiencias tienen poco recorrido y se asocian a experiencias de innovación educativa. En la tabla podemos observar que el 79,1% de los casos tienen una duración de entre uno y dos años. El hecho de no disponer de una herramienta o prototipo de e-portfolio hace que sea poco extendido su uso; es por esto que las experiencias registradas están poco consolidadas y carecen de una perspectiva más amplia en el tiempo, adoleciendo de evaluación sistemática que lleven a una toma de decisiones sobre elementos y aspectos del portfolio. No obstante se detectan algunos casos más puntuales en los que la experiencia supera el quinquenio académico continuado

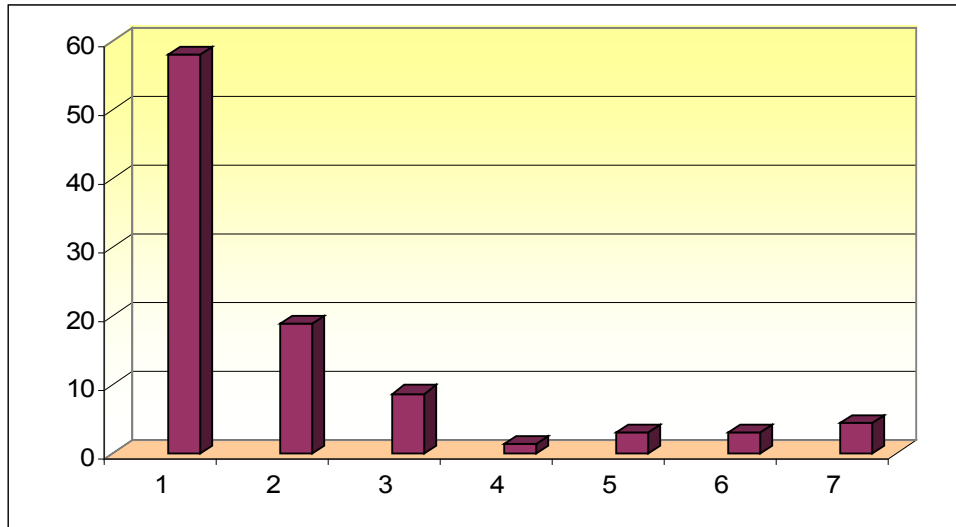


Gráfico 4: Años de experimentación del portfolio

4.1.7. Modos de uso del portfolio por el alumnado

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Individual | 35 | 50,7 | 53,8 | 53,8 |
| | Grupal | 5 | 7,2 | 7,7 | 61,5 |
| | Mixto | 24 | 34,8 | 36,9 | 98,5 |
| | Otros | 1 | 1,4 | 1,5 | 100,0 |
| | Total | 65 | 94,2 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 4 | 5,8 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |

El modo preponderante de trabajo del alumnado es individual. Sin embargo, las experiencias de trabajo grupal también quedan representadas en la opción de trabajo mixto, siendo razonable que individualmente los portfolios que trabajan bajo un modelo exclusivamente grupal sean minoritarios. En todo caso, ambas modalidades están representadas en la muestra.

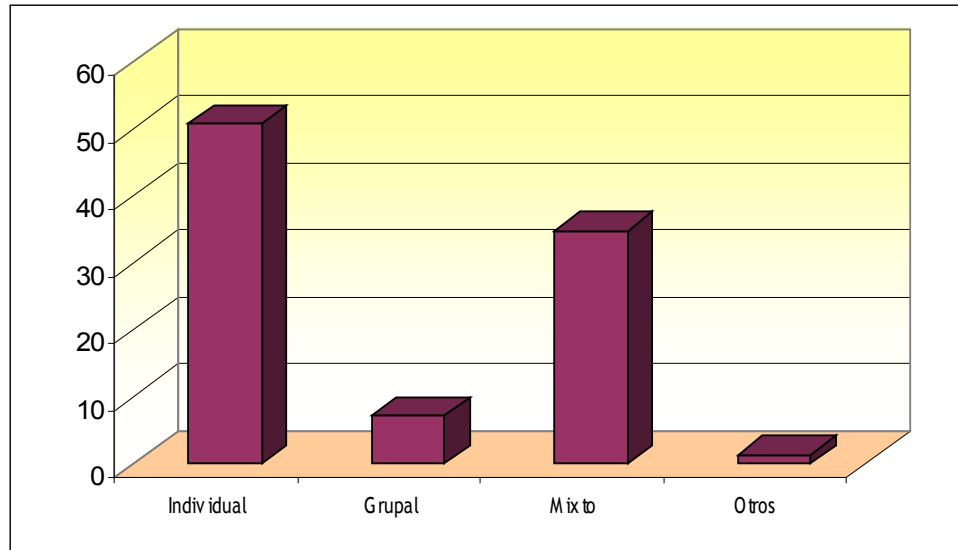


Gráfico 5: Modos de uso del portfolio por el alumnado

4.2. Características tecnológicas de los portfolios

El segundo bloque está compuesto por las diferentes características que configuran los portfolios, como son el software que se utiliza, las herramientas de comunicación implicadas en los portfolios analizados, el nivel de digitalización que presentan, los soportes utilizados para su realización y los formatos utilizados en el diseño.

4.2.1. Software utilizado para el desarrollo de los portfolios

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Propio | 22 | 31,9 | 36,1 | 36,1 |
| | Moodle | 14 | 20,3 | 23,0 | 59,0 |
| | Opensource | 5 | 7,2 | 8,2 | 67,2 |
| | Otros | 20 | 29,0 | 32,8 | 100,0 |
| | Total | 61 | 88,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |



Las experiencias exploradas, han optado fundamentalmente por la modalidad de software propio y otros sin delimitar, que hacen referencia fundamentalmente a software de corte comercial. En cuanto al software libre, destaca Moodle y otros programas de código abierto que también conforman un porcentaje significativo, conjuntamente el 31,2% de la muestra, e indica una presencia competitiva de ambas modalidades de software en el actual desarrollo de portfolios electrónicos.

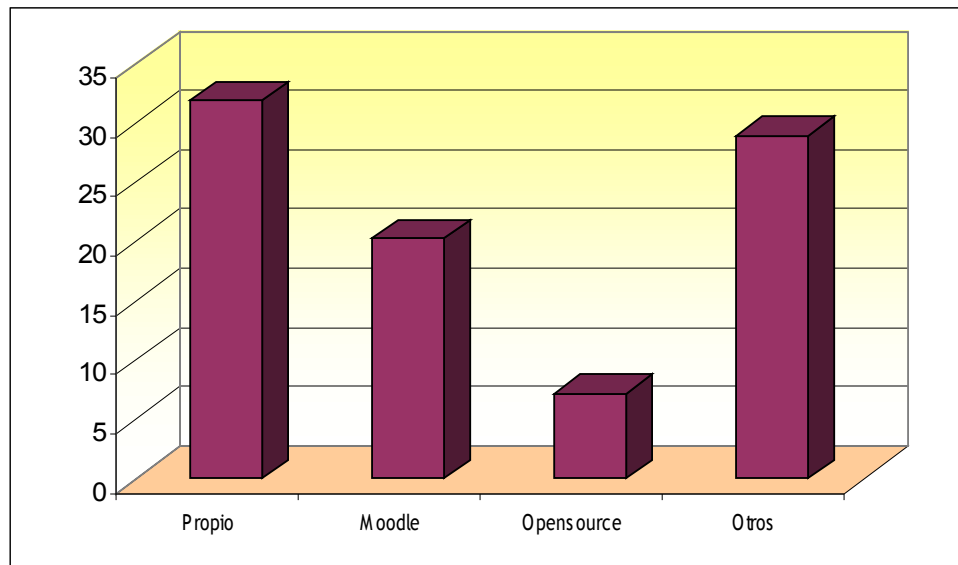


Gráfico 6: Software utilizado para el desarrollo de los portfolios

En el apartado Otros, se han aportado un total de 8 respuestas que completan la información del software tecnológico que lo sustenta, correspondientes a:

| |
|---------------------------------|
| CAMPUS VIRTUAL DE LA UAB |
| Plataforma Virtual WebCT |
| Red CAMPUS |
| wiki + CAMPUS VIRTUAL DE LA UAB |

4.2.2. Herramientas de comunicación incluidas en los portfolios

En el gráfico 7 se observa que la herramienta más usada es el foro, seguida del tablón y las herramientas de trabajo colaborativo. La ausencia de elementos como wikis u otros similares llevan a pensar que aún se pueden plantear enfoques más colaborativos en la construcción de conocimientos.



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007

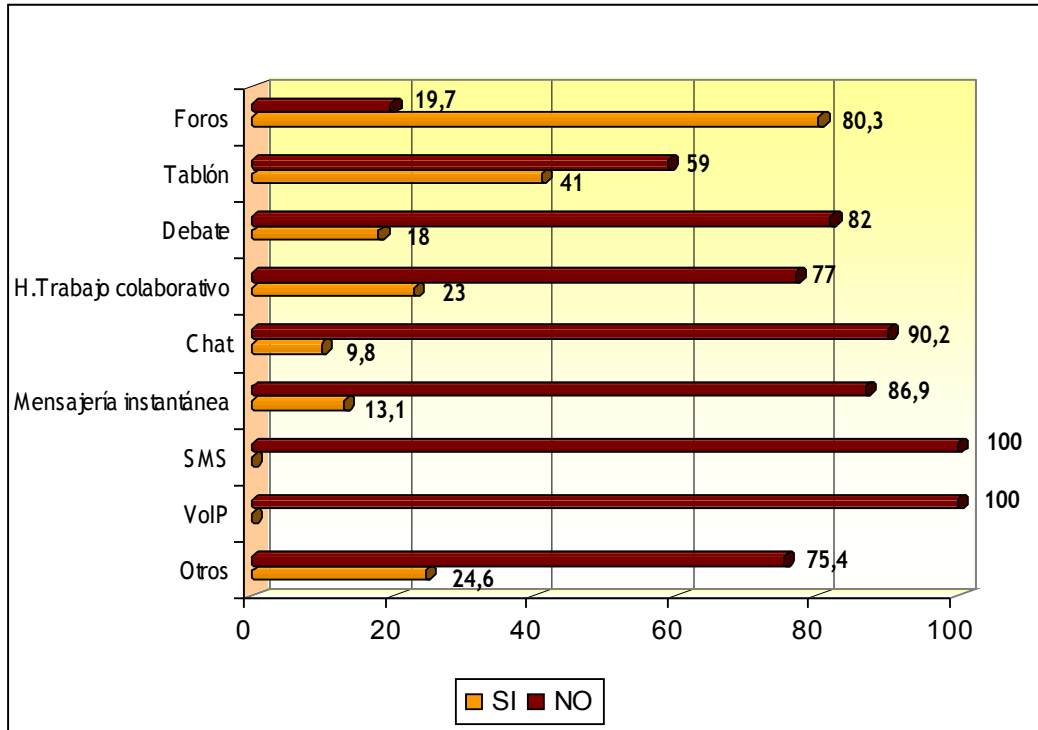


Gráfico 7: Herramientas de comunicación incluidas en los portfolios

Los datos estadísticos independientes de cada una de las herramientas de comunicación se detallan a continuación:

| FOROS | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | No | 12 | 17,4 | 19,7 | 19,7 |
| | Si | 49 | 71,0 | 80,3 | 100,0 |
| | Total | 61 | 88,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| TABLÓN | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 36 | 52,2 | 59,0 | 59,0 |
| | Si | 25 | 36,2 | 41,0 | 100,0 |
| | Total | 61 | 88,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007

| DEBATE | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------------------------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | No | 50 | 72,5 | 82,0 | 82,0 |
| | Si | 11 | 15,9 | 18,0 | 100,0 |
| | Total | 61 | 88,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| H. TRABAJO COLABORATIVO | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 47 | 68,1 | 77,0 | 77,0 |
| | Si | 14 | 20,3 | 23,0 | 100,0 |
| | Total | 61 | 88,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| CHAT | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 55 | 79,7 | 90,2 | 90,2 |
| | Si | 6 | 8,7 | 9,8 | 100,0 |
| | Total | 61 | 88,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| MENSAJERÍA INSTANTÁNEA | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 53 | 76,8 | 86,9 | 86,9 |
| | Si | 8 | 11,6 | 13,1 | 100,0 |
| | Total | 61 | 88,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| SMS | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 61 | 88,4 | 100,0 | 100,0 |
| Perdidos | Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| VoIP | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 61 | 88,4 | 100,0 | 100,0 |
| Perdidos | Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007

| OTROS | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | No | 46 | 66,7 | 75,4 | 75,4 |
| | Si | 15 | 21,7 | 24,6 | 100,0 |
| | Total | 61 | 88,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |

Además, se han aportado un total de 28 respuestas no catalogadas en el epígrafe anterior que ayudan a especificar los espacios y herramientas de comunicación y que corresponden a los epígrafes siguientes:

| |
|--|
| A través de Moodle como plataforma docente que facilita la UPV desde su campus virtual |
| Algunos de los documentos que trabajamos se cuelgan en la wiki y se comparten con el grupo |
| Blogs |
| wiki con foros, debates, tableros, herramientas de trabajo colaborativo y herramientas externas aportadas por un servidor web propio o por el campus virtual de la UAB |
| e-mail |
| e-rubrica, Bloc de notas, Mapas, Agenda, Casillero, IM sobre Jabber |
| Existe un sistema de comunicación interna alumno/tutor integrada |
| Sistema de comunicación automática de la publicación del portfolios por parte de los alumnos |
| Tareas |
| videoconferencia |
| Wiki |
| wiki, espacio personal |

4.2.3. Nivel de digitalización

Tal como se aprecia en el cuadro siguiente y en el gráfico 8, el nivel de digitalización más frecuente en los portfolios analizados es del 50%: mitad papel y mitad digital, que asciende a un 47,6% de la muestra, seguido del nivel sólo digital con un 34,9%. Es destacable que el formato papel sigue siendo un elemento importante en la docencia a pesar del desarrollo de las Nuevas Tecnologías.



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| papel | 10 | 14,5 | 15,9 | 15,9 |
| papel y digital | 30 | 43,5 | 47,6 | 63,5 |
| digital | 22 | 31,9 | 34,9 | 98,4 |
| Otros | 1 | 1,4 | 1,6 | 100,0 |
| Total | 63 | 91,3 | 100,0 | |
| Perdidos Sistema | 6 | 8,7 | | |
| Total | 69 | 100,0 | | |

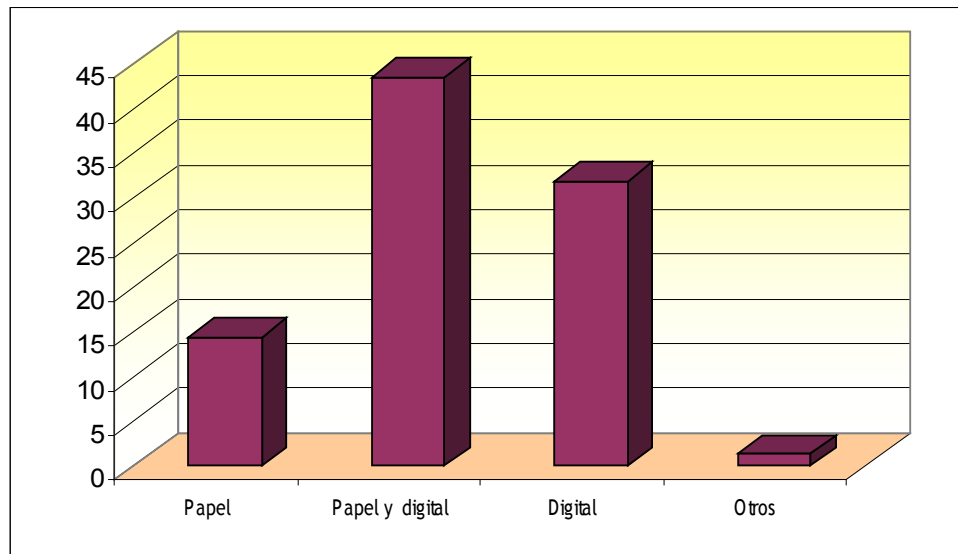


Gráfico 8: Nivel de digitalización

4.2.4. Soportes de realización de los portfolios

Como podemos apreciar en el gráfico 9, el soporte que mayoritariamente se utiliza en la realización de los portfolios es el archivo de texto (73,4%), seguido del CDROM (35,9%) y de la aplicación en plataforma (28,1%). Por contrapartida, el menos utilizado es el software (89,1%).



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007

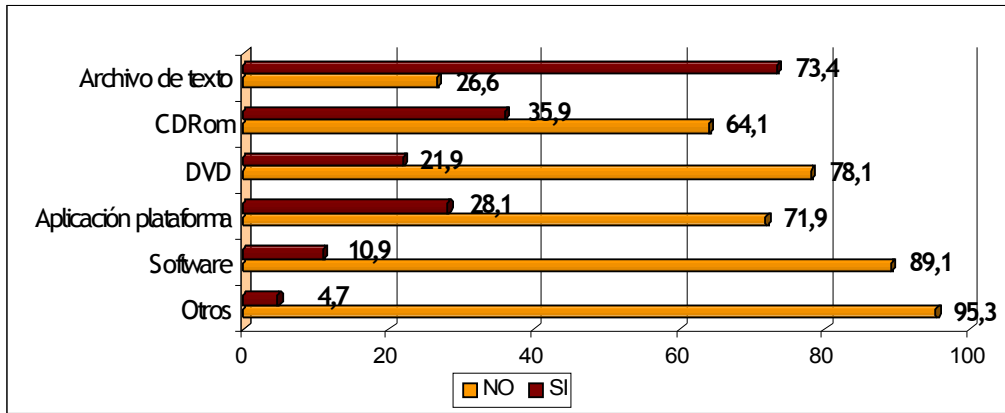


Gráfico 9: Soportes de realización de los portfolios

Los datos estadísticos de cada uno de los soportes utilizados se encuentran reflejados en la siguiente tabla:

| ARCHIVO DE TEXTO | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| No | | 17 | 24,6 | 26,6 | 26,6 |
| Si | | 47 | 68,1 | 73,4 | 100,0 |
| Total | | 64 | 92,8 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 5 | 7,2 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| CDROM | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| No | | 41 | 59,4 | 64,1 | 64,1 |
| Si | | 23 | 33,3 | 35,9 | 100,0 |
| Total | | 64 | 92,8 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 5 | 7,2 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| DVD | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| No | | 50 | 72,5 | 78,1 | 78,1 |
| Si | | 14 | 20,3 | 21,9 | 100,0 |
| Total | | 64 | 92,8 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 5 | 7,2 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007

| APLICACIÓN PLATAFORMA | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-----------------------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| | No | 46 | 66,7 | 71,9 | 71,9 |
| | Si | 18 | 26,1 | 28,1 | 100,0 |
| | Total | 64 | 92,8 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 5 | 7,2 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| SOFTWARE | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| | No | 57 | 82,6 | 89,1 | 89,1 |
| | Si | 7 | 10,1 | 10,9 | 100,0 |
| | Total | 64 | 92,8 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 5 | 7,2 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| OTROS | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| | No | 61 | 88,4 | 95,3 | 95,3 |
| | Si | 3 | 4,3 | 4,7 | 100,0 |
| | Total | 64 | 92,8 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 5 | 7,2 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |

4.2.5. Formatos del diseño de los portfolios

En cuanto a los formatos predominantes en el diseño de portfolios, nos encontramos que las imágenes (78,2%) y los vídeos (58,2%) son los más utilizados; los archivos de audio también tienen una representación importante (MP3 43,6% y Wav 23,6%).



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007

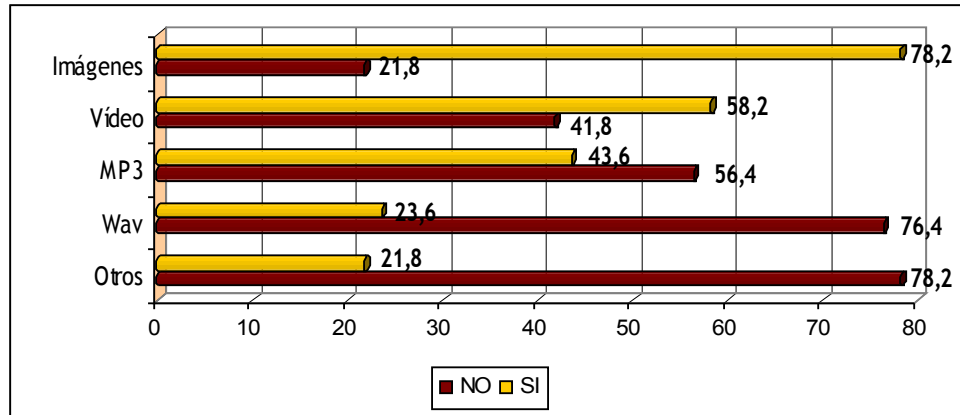


Gráfico 10: Formatos del diseño de los portfolios

Los datos estadísticos de cada uno de los formatos utilizados en el diseño de portfolios se recogen a continuación:

| IMÁGENES | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | No | 12 | 17,4 | 21,8 | 21,8 |
| | Si | 43 | 62,3 | 78,2 | 100,0 |
| | Total | 55 | 79,7 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 14 | 20,3 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| VIDEOS | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 23 | 33,3 | 41,8 | 41,8 |
| | Si | 32 | 46,4 | 58,2 | 100,0 |
| | Total | 55 | 79,7 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 14 | 20,3 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| MP3 | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 31 | 44,9 | 56,4 | 56,4 |
| | Si | 24 | 34,8 | 43,6 | 100,0 |
| | Total | 55 | 79,7 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 14 | 20,3 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007

| WAV | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | No | 42 | 60,9 | 76,4 | 76,4 |
| | Si | 13 | 18,8 | 23,6 | 100,0 |
| Total | | 55 | 79,7 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 14 | 20,3 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| OTROS | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 43 | 62,3 | 78,2 | 78,2 |
| | Si | 12 | 17,4 | 21,8 | 100,0 |
| Total | | 55 | 79,7 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 14 | 20,3 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |

También hay un total de 36 respuestas en el apartado de “Otros formatos” en los que se pueden aportar documentos al e-portfolio que corresponden a:

| |
|--|
| blog, .pdf, .doc |
| Disketes |
| Word, power-point, audio (mp3, wav, otros), videos de interés que han utilizado, videos que han editado (movie-maker), imágenes (en formato JPG normalmente, o editadas con una presentación en P. point, video, etc.), links a páginas web, documentos digitales consultados en red, biblioteca |
| Clips de vídeos, fotos, mp3 |
| Flash, web |
| Documentación en XHTML y PDF, integrada en el sistema. Los usuarios pueden trabajar con texto, gráficos y multimedia |
| Documentación en páginas web gestionadas por un servidor wiki, admite cualquier formato que pueda visualizarse con un navegador usual (texto, los formatos gráficos citados, documentos PDF, etc.) |
| La herramienta soporta todos los formatos digitales |
| Portfolio físico que puede contener también documentos en soporte digital: DVD, CD-ROM |
| Power Point, archivos de Word y Cmaps |
| Texto |
| Word, Excel, Propio de la Plataforma, PowerPoint, SPSS |



4.3. Formas de uso del portfolio

Dentro de este tercer bloque se recogen todos aquellos aspectos relacionados con la aplicación de los portfolios: el propósito principal de los portfolios, la estrategia evaluativa más utilizada, la intencionalidad de esa evaluación, los sistemas didácticos de apoyo al alumnado, así como la procedencia de la iniciativa de la aplicación de los portfolios.

4.3.1. Propósitos de los portfolios

La función o propósito principal que tienen los portfolios analizados es la de Enseñanza-Aprendizaje y evaluación (68,7%), que, junto con la opción de herramientas de Enseñanza-Aprendizaje (16,4%), configuran el 85% de la muestra.

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|------------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Herramientas EA | 11 | 15,9 | 16,4 | 16,4 |
| | Evaluación Aprendizaje | 6 | 8,7 | 9,0 | 25,4 |
| | EA y evaluación | 46 | 66,7 | 68,7 | 94,0 |
| | Dossier PF | 1 | 1,4 | 1,5 | 95,5 |
| | Otros | 3 | 4,3 | 4,5 | 100,0 |
| | Total | 67 | 97,1 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 2 | 2,9 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007

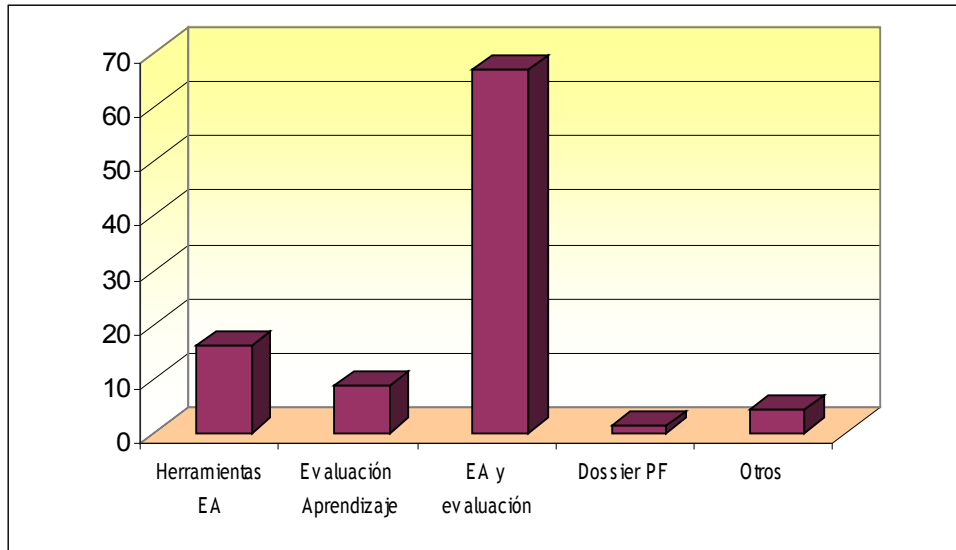


Gráfico 11: Propósitos de los portfolios

Además, 17 respuestas completan la información sobre los otros propósitos de los portfolios no contemplados en el gráfico anterior, que corresponden a:

| |
|---|
| Comunicación, recepción y envío de materiales del curso. Aparte, incide en la gestión y planificación del aprendizaje y la autoevaluación |
| Gestión y planificación del aprendizaje, autoevaluación, y promoción y presentación personal |
| Enseñanza-aprendizaje, evaluación y dossier de presentación profesional |
| Evaluación continua del alumnado en la asignatura "Organización del Centro Escolar" |
| Evaluación de las prácticas |
| Gestión autónoma del alumnado de su proceso de aprendizaje. Metodología de trabajo y herramienta de evaluación continuada. Muestra de evidencias del proceso de enseñanza aprendizaje de cada alumno, de manera personalizada |
| Mejora Continua del Proceso de Enseñanza y Aprendizaje |



4.3.2. Estrategia evaluativa

Con respecto a los portfolios cuyo propósito contempla la evaluación, vemos que el portfolio se usa tanto como estrategia exclusiva (51,8%) como estrategia combinada junto a otras técnicas de evaluación de los aprendizajes, (48,2%).

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Exclusiva | 29 | 42,0 | 51,8 | 51,8 |
| | Compartida | 27 | 39,1 | 48,2 | 100,0 |
| | Total | 56 | 81,2 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 13 | 18,8 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |

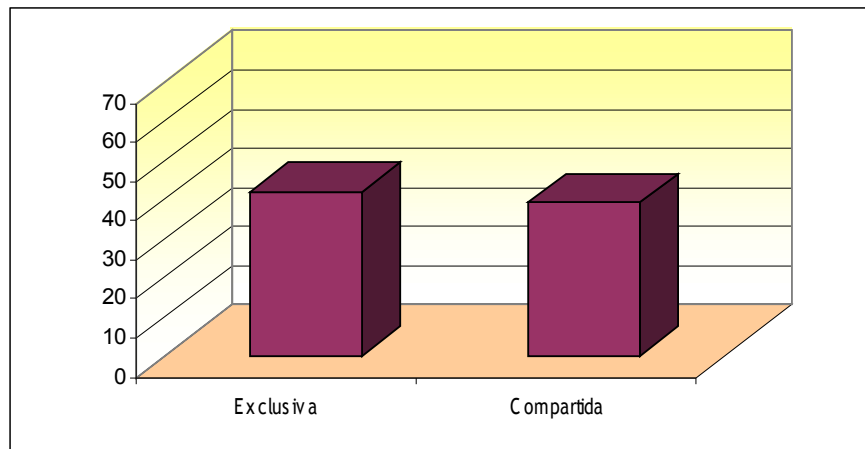


Gráfico 12: Estrategia evaluativa

4.3.3. Tipo de evaluación

Como complemento a la pregunta anterior se analiza también la intencionalidad de la evaluación propuesta en los portfolios. Los resultados nos indican que la evaluación formativa y sumativa es la mayoritaria con un 46% de los casos. La opción formativa aglutina también un amplio porcentaje (44,4%). Otras opciones no alcanzan niveles significativos.



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|----------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Formativa | 28 | 40,6 | 44,4 | 44,4 |
| | Sumativa | 2 | 2,9 | 3,2 | 47,6 |
| | Formativa y Sumativa | 29 | 42,0 | 46,0 | 93,7 |
| | Otras | 4 | 5,8 | 6,3 | 100,0 |
| | Total | 63 | 91,3 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 6 | 8,7 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |

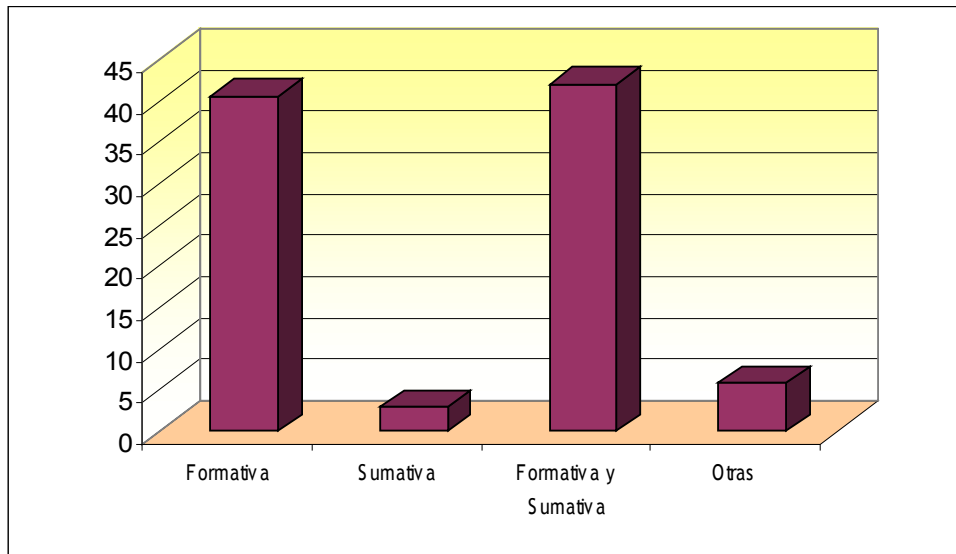


Gráfico 13: Tipo de evaluación

Como complemento a la información anterior, a continuación se especifica otros tipos de evaluación, así como la intencionalidad de la misma.



- *Tipos de evaluación:*

| |
|---|
| A la hora de calificar y/o evaluar, la calidad y utilidad del portfolios (hasta 2 puntos) se combina con el análisis de ejecuciones (hasta 3 puntos) y una prueba cognitiva de mapa conceptual (hasta 2 puntos), junto a las evaluaciones recíprocas (peer assessment) (hasta 3 puntos) |
| Examen final escrito con un valor del 60% de la nota y el portfolio con un 40% |
| Examen, actividades en el aula |
| exclusiva |
| Exclusiva para el alumnado que tiene una asistencia a clase más o menos continuada; para el alumnado que no viene a clase, además tiene que realizar un examen |
| Exclusiva para el alumnado que tiene una asistencia y participación continuada y activa |
| La calificación se realiza en base a: la calidad y utilidad del portfolio (hasta 2 puntos) se combina con el análisis de ejecuciones (3 puntos) y una prueba cognitiva de mapa conceptual (hasta 2 puntos) junto a las evaluaciones recíprocas (peer-assessment) (hasta 3 puntos) |
| La evaluación consta de tres partes, la memoria hecha mediante el portfolio, las practicas en el centro y la participación en las tutorías |
| Mayoritariamente compartida con otros sistemas, aunque en algún caso ha sido exclusiva |

- *Intencionalidad de la evaluación:*

| |
|--|
| Formativa, Sumativa y Formadora |
| Potenciar la autonomía del alumnado y trabajar la responsabilidad del proceso de enseñanza aprendizaje |
| Potenciar la autonomía del alumnado y trabajar la responsabilidad del proceso de enseñanza aprendizaje. Utilización de las plataformas on-line para la formación del profesorado |

4.3.4. Sistemas didácticos de apoyo al alumnado

En cuanto a los sistemas didácticos preponderantes que recibe el estudiante a lo largo del proceso de Enseñanza-Aprendizaje con portfolios se encuentran las tutorías presenciales, las guías y las tutorías virtuales; los sistemas menos utilizados son los talleres virtuales. Se puede comprobar que, a pesar de que la mayoría de portfolios que componen la muestra tienen al menos una parte digital, el sistema didáctico de apoyo al aprendizaje más utilizado sigue siendo el tradicional.



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007

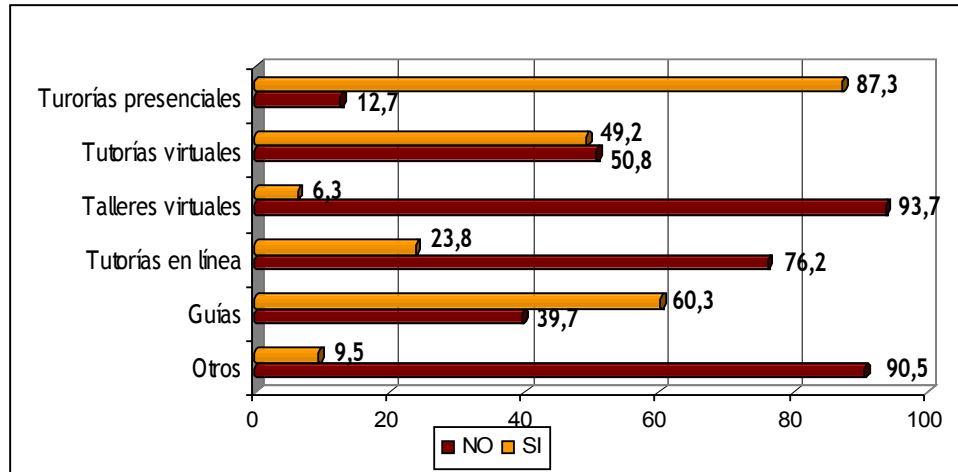


Gráfico 14: Sistemas didácticos de apoyo al alumnado

Los datos estadísticos sobre los sistemas didácticos de apoyo al alumnado se recogen a continuación:

| TUTORÍAS PRESENCIALES | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------------------------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | No | 8 | 11,6 | 12,7 | 12,7 |
| | Si | 55 | 79,7 | 87,3 | 100,0 |
| | Total | 63 | 91,3 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 6 | 8,7 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| TUTORÍAS VIRTUALES | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 32 | 46,4 | 50,8 | 50,8 |
| | Si | 31 | 44,9 | 49,2 | 100,0 |
| | Total | 63 | 91,3 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 6 | 8,7 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| TALLERES VIRTUALES | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 59 | 85,5 | 93,7 | 93,7 |
| | Si | 4 | 5,8 | 6,3 | 100,0 |
| | Total | 63 | 91,3 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 6 | 8,7 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007

| TUTORÍAS EN LÍNEA | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-------------------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | No | 48 | 69,6 | 76,2 | 76,2 |
| | Si | 15 | 21,7 | 23,8 | 100,0 |
| Total | | 63 | 91,3 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 6 | 8,7 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| GUÍAS | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 25 | 36,2 | 39,7 | 39,7 |
| | Si | 38 | 55,1 | 60,3 | 100,0 |
| Total | | 63 | 91,3 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 6 | 8,7 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| OTROS | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 57 | 82,6 | 90,5 | 90,5 |
| | Si | 6 | 8,7 | 9,5 | 100,0 |
| Total | | 63 | 91,3 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 6 | 8,7 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |

Entre las ayudas que recibe el estudiante a lo largo del proceso encontramos la siguiente tipología:

| |
|---|
| Comunidad de aprendizaje |
| Prácticas de clase |
| Seguimiento semanal del trabajo realizado. Publicación de soluciones de los ejercicios propuestos |
| Taller presencial |
| Talleres teórico-prácticos en el aula |
| También tutorías virtuales |
| Tutorías presenciales y virtuales |
| Tutorías presenciales y virtuales, guía, prácticas de clase |



Seis respuestas completan la información sobre la ayuda y orientación en la implementación del portfolio, que corresponden a:

| |
|--|
| Grupos de 4 personas |
| Hay diversidad de experiencias, algunas individuales y mayoritariamente grupales |
| Individual y en grupo |

4.3.5. Iniciativa en el uso de portfolio

Como se observa en la tabla siguiente, la iniciativa de aplicación de los portfolios es planteada fundamentalmente por algunos profesores (36,9%) o por un profesor en concreto (35,4%), lo que lleva a deducir que la puesta en marcha de la utilización de portfolios está siendo llevada de manera independiente y sin apoyo institucional relevante.

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|--------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Institucional | 9 | 13,0 | 13,8 | 13,8 |
| | Profesores área | 7 | 10,1 | 10,8 | 24,6 |
| | Departamentos | 1 | 1,4 | 1,5 | 26,2 |
| | Algunos profesores | 24 | 34,8 | 36,9 | 63,1 |
| | Un profesor | 23 | 33,3 | 35,4 | 98,5 |
| | Otros | 1 | 1,4 | 1,5 | 100,0 |
| | Total | 65 | 94,2 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 4 | 5,8 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |

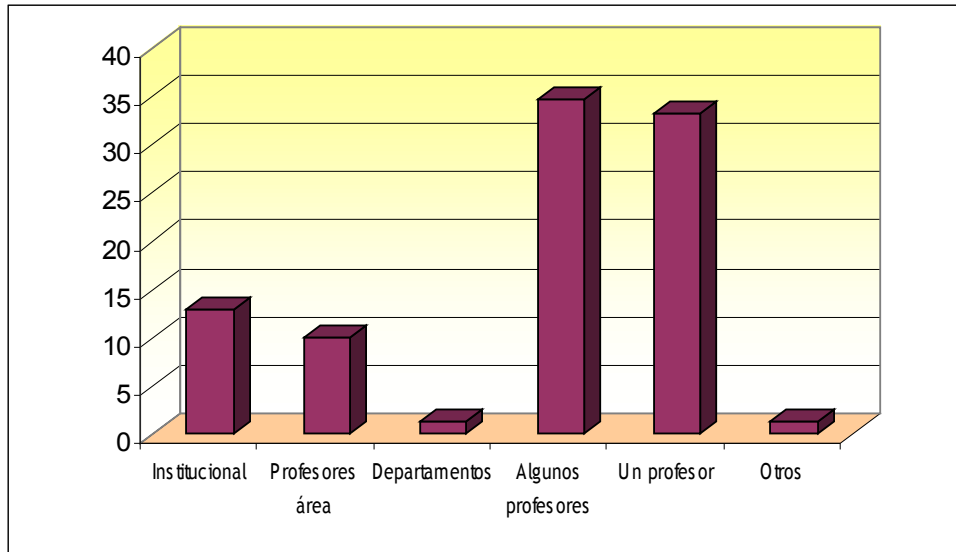


Gráfico 15: Iniciativa en el uso del portfolio

4.4. Diseño y organización del portfolio

4.4.1. Responsabilidad sobre la estructura del portfolio

En cuanto a la estructura del portfolio, se puede ver que los agentes que deciden la estructura son los profesores (74,6%), aunque en algunas ocasiones (17,5%) se consensúan con el alumnado.

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|----------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | Profesor | 47 | 68,1 | 74,6 | 74,6 |
| | Alumnado | 2 | 2,9 | 3,2 | 77,8 |
| | Ambos/as | 11 | 15,9 | 17,5 | 95,2 |
| | Otros/as | 3 | 4,3 | 4,8 | 100,0 |
| | Total | 63 | 91,3 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 6 | 8,7 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |

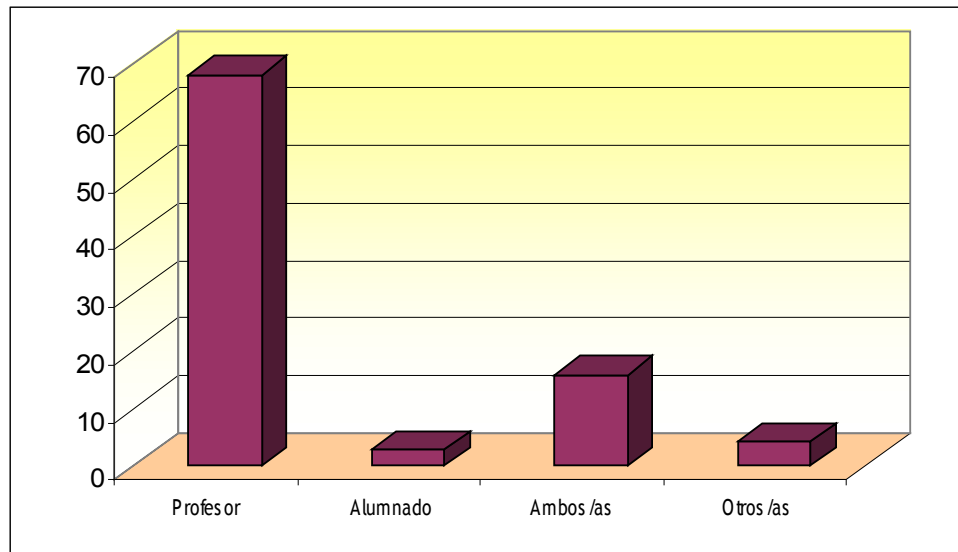


Gráfico 16: Responsabilidad sobre la estructura del portfolio

4.4.2. Estructura y contenidos de los portfolios

Los elementos estructurales del portfolio, son todos aquellos componentes de los que dispone. El diseño estructural del portfolio es algo muy importante para la consecución de la finalidad que le hayamos otorgado. En el gráfico 17 y la tabla que le sigue se observa una preponderancia de elementos como presentación (86,9%), actividades (80,3%), evidencias (78,7%) o reflexión (75,4%). En cambio hay también una escasa presencia de elementos como el currículum vital y la rúbrica.



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007

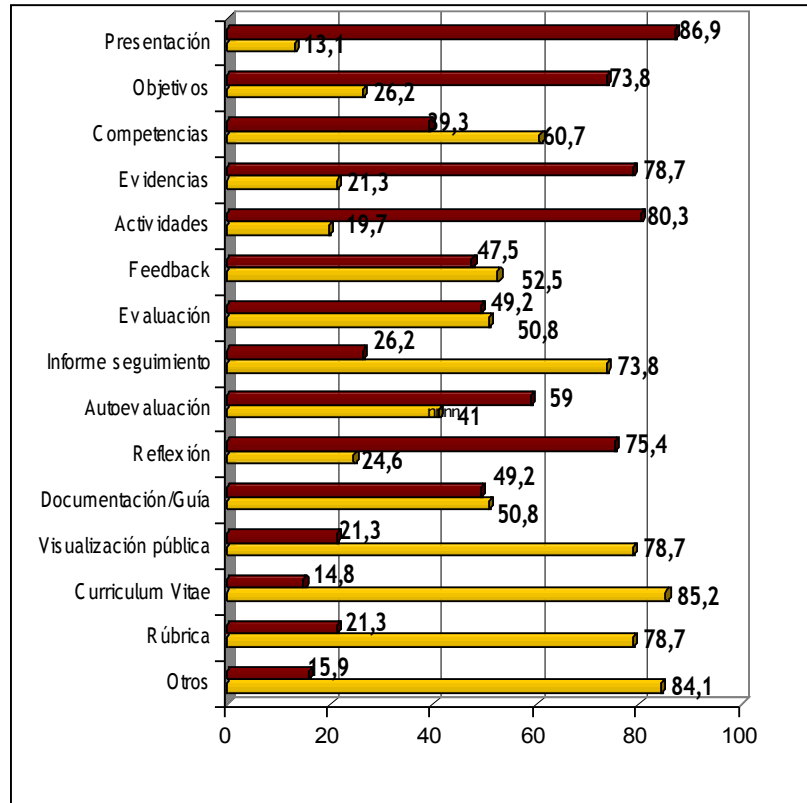


Gráfico 17: Estructura y contenidos de los portfolios

Los datos estadísticos en relación a la presencia o ausencia de los diferentes elementos estructurales que componen los portfolios se presentan en la siguiente tabla:

| PRESENTACIÓN | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | No | 8 | 11,6 | 13,1 | 13,1 |
| | Si | 53 | 76,8 | 86,9 | 100,0 |
| | Total | 61 | 88,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007

| OBJETIVOS | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|---------------------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | No | 16 | 23,2 | 26,2 | 26,2 |
| | Si | 45 | 65,2 | 73,8 | 100,0 |
| | Total | 61 | 88,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| COMPETENCIAS | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 37 | 53,6 | 60,7 | 60,7 |
| | Si | 24 | 34,8 | 39,3 | 100,0 |
| | Total | 61 | 88,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| EVIDENCIAS | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 13 | 18,8 | 21,3 | 21,3 |
| | Si | 48 | 69,6 | 78,7 | 100,0 |
| | Total | 61 | 88,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| ACTIVIDADES | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 12 | 17,4 | 19,7 | 19,7 |
| | Si | 49 | 71,0 | 80,3 | 100,0 |
| | Total | 61 | 88,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| FEEDBACK | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 32 | 46,4 | 52,5 | 52,5 |
| | Si | 29 | 42,0 | 47,5 | 100,0 |
| | Total | 61 | 88,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| EVALUACIÓN | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 31 | 44,9 | 50,8 | 50,8 |
| | Si | 30 | 43,5 | 49,2 | 100,0 |
| | Total | 61 | 88,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007

| INFORME SEGUIMIENTO | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|------------------------------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | No | 45 | 65,2 | 73,8 | 73,8 |
| | Si | 16 | 23,2 | 26,2 | 100,0 |
| | Total | 61 | 88,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| AUTOEVALUACIÓN | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 25 | 36,2 | 41,0 | 41,0 |
| | Si | 36 | 52,2 | 59,0 | 100,0 |
| | Total | 61 | 88,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| REFLEXIÓN | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 15 | 21,7 | 24,6 | 24,6 |
| | Si | 46 | 66,7 | 75,4 | 100,0 |
| | Total | 61 | 88,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| DOCUMENTACIÓN/ GUÍA | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 31 | 44,9 | 50,8 | 50,8 |
| | Si | 30 | 43,5 | 49,2 | 100,0 |
| | Total | 61 | 88,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| VISUALIZACIÓN PÚBLICA | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 48 | 69,6 | 78,7 | 78,7 |
| | Si | 13 | 18,8 | 21,3 | 100,0 |
| | Total | 61 | 88,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| CURRÍCULUM VITAE | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 52 | 75,4 | 85,2 | 85,2 |
| | Si | 9 | 13,0 | 14,8 | 100,0 |
| | Total | 61 | 88,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007

| RÚBRICA | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | No | 48 | 69,6 | 78,7 | 78,7 |
| | Si | 13 | 18,8 | 21,3 | 100,0 |
| | Total | 61 | 88,4 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |
| OTROS | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válidos | No | 53 | 76,8 | 84,1 | 84,1 |
| | Si | 10 | 14,5 | 15,9 | 100,0 |
| | Total | 63 | 91,3 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 6 | 8,7 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |

Además, se nos describe en detalle la estructura en 40 casos, que corresponden a los apartados siguientes:

| |
|--|
| El Pasaporte Lingüístico, La Biografía lingüística y el dossier |
| Evaluación por pares |
| Evaluación recíproca, autosocioanálisis, test narrativo autobiográfico |
| Glosario, mapas conceptuales |
| Gráficos de Evolución, visualización personal individualizada |
| Índice de actividades, guía de evaluación, rúbrica orientativa de evaluación, evidencias, autoevaluación (individual y en grupo) |
| Introducción, índice, lecturas y conclusiones |
| Presentación del alumno, actividades realizadas en clase con comentarios, las secciones de reflexión personal y otras secciones que los alumnos consideren pertinentes (materiales de apoyo tales como glosarios, textos interesantes, observaciones fuera de clase, etc.) |
| Presentación, carta del profesor, índice, currículo del alumno, y autoevaluación, actividades de trabajo, evaluación del profesor, matización de los alumnos |
| Presentación, competencias, evidencias, diario, Actividades, cajón de sastre (informaciones varias) |
| Presentación, Expectativas, Actividades, Presentación de evidencias, reflexión, autoevaluación y evaluación de los compañeros del grupo |
| Presentación, trabajos feedback, autoevaluación del trabajo, autoevaluación final del portfolios |
| Presentación, competencias, presentación de evidencias, actividades, feedback y evaluación del profesor y de compañeros de clase y reflexión sobre el proceso de aprendizaje, documentación del propio alumno |



| |
|---|
| Recoger y valorar la información ofrecida en clase. Actividades realizadas y valoración de las mismas, reflexiones del grupo, aporte de documentación, fotos, artículos de prensa, esquemas, mapas conceptuales, organización de la información por temas y por capítulos, autocontrol de la asistencia y autoevaluación del trabajo personal y del grupo |
| Resumen en ppt de cada tema y referencias bibliográficas; documentos de apoyo a cada tema |
| Parte individual: presentación, objetivos, plan de trabajo, diario de lo que se va haciendo y trabajando, presentación de evidencias, reflexión sobre el proceso de aprendizaje, valoración del trabajo realizado. Parte colectiva: descripción de este u otros niveles de enseñanza, reflexión colectiva, valoración del trabajo realizado |
| Tutorías presenciales, reflexión sobre el proceso de aprendizaje, documentación, visualización de algunos trabajos (exposición), power-point de ejemplos, modelos de portfolio (eportfolio), power-point con los objetivos del portfolio (eportfolio), criterios de evaluación, guión para elaborar nuestro portfolio (eportfolio) |

4.5. Valoración de la experiencia

En este último bloque de análisis, se recogen las valoraciones de las experiencias con portfolios. Se describe cómo se evalúa el resultado final, tanto desde el punto de vista del proceso de diseño e implementación como desde el punto de vista académico. También se ha intentado recoger todas aquellas experiencias que hayan sido evaluadas a través de algún sistema o proceso de evaluación complementario.

4.5.1. Valoración global sobre el uso de portfolios

En general, la valoración global que se deriva de la aplicación de los diferentes portfolios analizados muestra que la experiencia realizada ha sido muy positiva en un 61,9% de los casos frente al 1,6% que lo ha valorado como poco positiva.

Valoración final

| | | |
|------------|----------|------|
| N | Válidos | 63 |
| | Perdidos | 6 |
| Media | | 3,41 |
| Mediana | | 4,00 |
| Moda | | 4 |
| Desv. típ. | | ,835 |
| Mínimo | | 1 |
| Máximo | | 4 |
| Suma | | 215 |



Valoración final

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|-------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | poco positivo | 1 | 1,4 | 1,6 | 1,6 |
| | positivo | 11 | 15,9 | 17,5 | 19,0 |
| | bastante positivo | 12 | 17,4 | 19,0 | 38,1 |
| | muy positivo | 39 | 56,5 | 61,9 | 100,0 |
| Total | | 63 | 91,3 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 6 | 8,7 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |

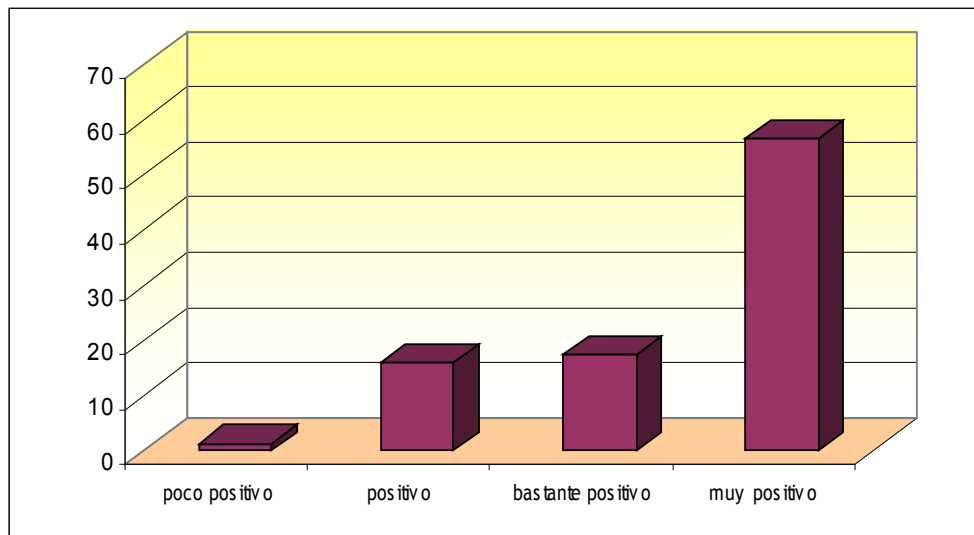


Gráfico 18: Valoración global sobre el uso del portfolio

4.5.2. Valoración académica. Beneficios del portfolio en el aprendizaje

La valoración académica que reciben los portfolios en su aplicación en los diferentes contextos es de muy positiva, ya que el 82% de los encuestados así lo confirman.



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007

Valoración académica

| | | |
|------------|----------|------|
| N | Válidos | 61 |
| | Perdidos | 8 |
| Media | | 3,74 |
| Mediana | | 4,00 |
| Moda | | 4 |
| Desv. típ. | | ,603 |
| Mínimo | | 2 |
| Máximo | | 4 |
| Suma | | 228 |

Valoración académica

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|-------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| positivo | 5 | 7,2 | 8,2 | 8,2 |
| bastante positivo | 6 | 8,7 | 9,8 | 18,0 |
| muy positivo | 50 | 72,5 | 82,0 | 100,0 |
| Total | 61 | 88,4 | 100,0 | |
| Perdidos Sistema | 8 | 11,6 | | |
| Total | 69 | 100,0 | | |

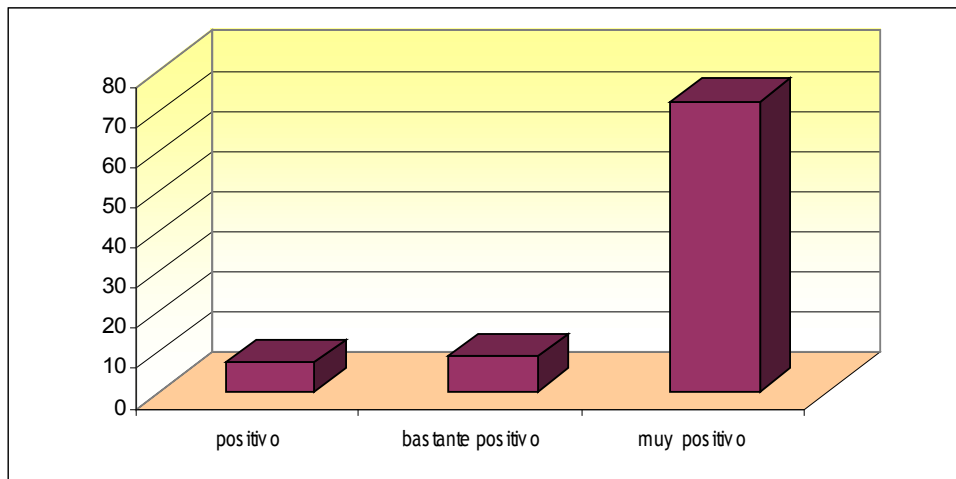


Gráfico 19: Valoración académica



4.5.3. Evaluación de las experiencias

Se han desarrollado sistemas o procesos de evaluación de la experiencia en un 60,6% de los casos, en contrapartida el 39,4% no las ha evaluado.

Evaluación de la experiencia

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|----------|---------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válidos | No | 26 | 37,7 | 39,4 | 39,4 |
| | Si | 40 | 58,0 | 60,6 | 100,0 |
| | Total | 66 | 95,7 | 100,0 | |
| Perdidos | Sistema | 3 | 4,3 | | |
| Total | | 69 | 100,0 | | |

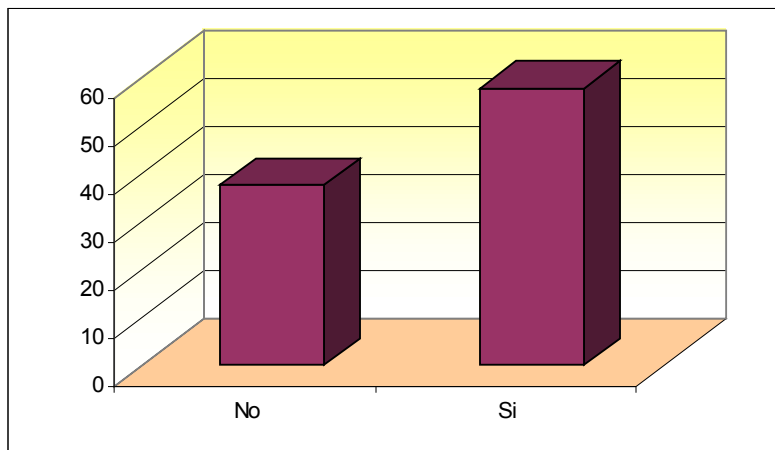


Gráfico 20: Evaluación de las experiencias

A continuación se detalla el tipo de evaluación de la experiencia llevada a cabo en 58 casos no incluidos en la catalogación anterior:

| |
|--|
| Cuestionario de evaluación al alumno |
| Memoria escrita sobre las varias experiencias llevadas a cabo por profesores de áreas distintas de la UAB y con un proyecto concedido por el IDES |
| Aplicación del portfolios como técnica en el marco de una propuesta de innovación docente por parte de un equipo didáctico con un equipo científico realizando observaciones en el aula, entrevistas al alumnado y |



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007

| |
|---|
| profesorado, y encuestas al alumnado sobre competencias adquiridas después de cada unidad didáctica del programa |
| Análisis de los resultados de elaboración del portfolio en relación a otras acciones de evaluación |
| Dos opciones para el estudiante: aprendizaje cooperativo y evaluación en grupo (el portfolio vale un 20%); y trabajo individual y evaluación por exámenes. |
| Valoración a través de la tutoría presencial y ficha de autoevaluación grupal e individual |
| Cuestionarios iniciales: conocimientos previos; cuestionarios finales: valoración del funcionamiento y uso de la herramienta. Entrevista con los alumnos: ampliar datos de las encuestas. Cuestionarios finales profesores: valoración experiencia uso del portfolios |
| Cuestionarios sobre la evaluación de la docencia, metodología utilizada y proceso de evaluación |
| Departir en clase |
| Diversos cuestionarios de evaluación de la experimentación mediante créditos ECTS, que incluyen la dedicación del alumnado en el trabajo autónomo y la evaluación de la asignatura y de los criterios y formatos de la valoración empleados por el profesor |
| Diseño de la rubrica por competencia y a la delimitación de un seguimiento con carácter formativo para cada estudiante |
| Metodología mixta de entrevistas y encuestas |
| Evaluación de la implementación del proyecto ARGUMENTA, fase inicial de pruebas con alumnos |
| Cuestionario al principio y al final, al tiempo que he realicé una autoevaluación y una coevaluación |
| Los alumnos valoran la experiencia propia mediante la inclusión de un autoinforme en su portfolios |
| Cuestionario abierto y puesta en común en clase |
| Sesiones de valoración de los alumnos. El curso cuenta con un relator que a lo largo de las distintas sesiones narra las interacciones, preguntas, temas, contenidos tratados, etc. así como resume el proceso de elaboración de los portfolios y su sentido en la evaluación de los aprendizajes de los alumnos a lo largo del curso |
| Desarrollo de un material para poder valorar la herramienta para optimizarla |
| Cuestionarios y entrevistas con alumnos y profesores |



4.B) EXPLORACIÓN MULTIVARIANTE DE RELACIONES ENTRE LOS RASGOS DE LOS PORTFOLIOS

Se han realizado diferentes exploraciones correlacionales sobre los datos, que incluyen el estudio de contingencias entre modalidades de variables sobre los propósitos y estructura de los portfolios. Además, se han estudiado agrupamientos de tipologías de portfolios muy similares en cuanto a formatos y herramientas implicadas.

Los subsiguientes apartados 1, 2 y 3 plantean algunas ideas sobre las relaciones encontradas; a excepción del apartado 1, en el cual resaltamos nuestra sorpresa ante la falta de relación entre la variable propósito con la variable elementos estructurales.

Como se muestra a continuación (apartados 4 y 5), se encuentran en la muestra dos modalidades básicas en cuanto a la utilización de e-portfolios; de un lado, una modalidad más sofisticada y apoyada en el lenguaje multimedia, y de otro, portfolios más elementales que carecen del uso básico de algunas herramientas de comunicación y que proceden mediante un escaso uso de los formatos multimedia.

4.6. Cruce de la variable propósito con variable elementos estructurales

Se han realizado los estudios de tablas de contingencia, coeficientes de contingencias y prueba de Chi-cuadrado. No hallándose relación sistemática entre los elementos estructurales incluidos en los portfolios y los propósitos que guían la utilización del mismo. Lo que nos lleva a pensar que existe un cierto grado de inmadurez de la muestra en la selección de elementos estructurales en función de su interés, lo que puede ser corroborado por los resultados descriptivos que expresan que la mayor parte de la muestra de portfolios tienen como experiencia un único curso académico. En este caso la exposición de tablas y gráficos con datos estadísticos no procede en tanto que no aportan información adicional al margen de la ausencia de relaciones.

4.7. Cruce o relación de la variable propósito con la variable ayudas al alumnado (tutoría presencial, virtual y guías)

Se han efectuado análisis relacionales, detectándose una significativa utilización de las tutorías presenciales para el propósito conjunto de Enseñanza Aprendizaje y Evaluación, que por otra parte es la modalidad que aparece con más frecuencia en la muestra del estudio.



*Tutorías presenciales * Propósito del portfolios*

Tabla de contingencia

| | | | Propósito del portfolios | | | | | Total |
|-----------------------|-------------------------------|-------------------------------|--------------------------|------------------------|-----------------|------------|--------|--------|
| | | | herramientas EA | Evaluación Aprendizaje | EA y evaluación | Dossier PF | Otros | |
| Tutorías presenciales | No | Recuento | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 8 |
| | | Frecuencia esperada | 1,1 | ,6 | 5,7 | ,1 | ,4 | 8,0 |
| | | % de Tutorías presenciales | 25,0% | 25,0% | 25,0% | 12,5% | 12,5% | 100,0% |
| | | % de Propósito del portfolios | 22,2% | 40,0% | 4,4% | 100,0% | 33,3% | 12,7% |
| | | % del total | 3,2% | 3,2% | 3,2% | 1,6% | 1,6% | 12,7% |
| | Si | Recuento | 7 | 3 | 43 | 0 | 2 | 55 |
| | | Frecuencia esperada | 7,9 | 4,4 | 39,3 | ,9 | 2,6 | 55,0 |
| | | % de Tutorías presenciales | 12,7% | 5,5% | 78,2% | ,0% | 3,6% | 100,0% |
| | | % de Propósito del portfolios | 77,8% | 60,0% | 95,6% | ,0% | 66,7% | 87,3% |
| | | % del total | 11,1% | 4,8% | 68,3% | ,0% | 3,2% | 87,3% |
| Total | Recuento | 9 | 5 | 45 | 1 | 3 | 63 | |
| | Frecuencia esperada | 9,0 | 5,0 | 45,0 | 1,0 | 3,0 | 63,0 | |
| | % de Tutorías presenciales | 14,3% | 7,9% | 71,4% | 1,6% | 4,8% | 100,0% | |
| | % de Propósito del portfolios | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | |
| | % del total | 14,3% | 7,9% | 71,4% | 1,6% | 4,8% | 100,0% | |

Pruebas de chi-cuadrado

| | Valor | gl | Sig. asintótica (bilateral) |
|------------------------------|-----------|----|-----------------------------|
| Chi-cuadrado de Pearson | 14,891(a) | 4 | ,005 |
| Razón de verosimilitud | 11,510 | 4 | ,021 |
| Asociación lineal por lineal | ,167 | 1 | ,683 |
| N de casos válidos | 63 | | |



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007

| MEDIDAS SIMÉTRICAS | Valor | Sig. aproximada |
|-----------------------------|-------------|-----------------|
| Nominal por nominal | | |
| Coeficiente de contingencia | ,437 | ,005 |
| N de casos válidos | 63 | |

Potencialmente, dado el tamaño de la muestra, encontramos otras posibles relaciones que se muestran no significativas estadísticamente; como son, la utilización de tutorías virtuales y guías con el propósito de evaluación y enseñanza-aprendizaje. En este aspecto conviene señalar que aunque con los datos actuales no tenemos la potencia estadística suficiente para que lo podamos afirmar con significación estadística, esta relación es muy posible que se consolide con la ampliación de la muestra de portfolios estudiados, lo que supone una llamada de atención para la continuidad del estudio sobre estos aspectos relacionales. Las siguientes tablas muestran dichas relaciones potenciales.

| TUTORÍAS VIRTUALES | Valor | Sig. aproximada |
|-----------------------------|-------------|-----------------|
| Nominal por nominal | | |
| Coeficiente de contingencia | ,316 | ,137 |
| N de casos válidos | 63 | |
| GUÍAS | Valor | Sig. aproximada |
| Coeficiente de contingencia | ,307 | ,162 |
| N de casos válidos | 63 | |

**4.8. Relación de la variable valoración académica con la variable valoración final**

Existe una alta correlación entre estas variables 0,555, lo que indica una cierta identidad de criterios entre lo académico y la valoración final que hacemos del portfolio.

| CORRELACIÓN ENTRE VALORACIÓN FINAL Y VALORACIÓN ACADÉMICA | | | Valoración final | Valoración académica |
|---|----------------------|-----------------------------|------------------|----------------------|
| Rho de Spearman | Valoración final | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,555(**) |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,000 |
| | | N | 63 | 60 |
| Valoración académica | Valoración académica | Coefficiente de correlación | ,555(**) | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,000 | . |
| | | N | 60 | 61 |

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

4.9. Tipos de portfolios según las herramientas de comunicación que integran

Hemos realizado un dendograma que expresa mediante un árbol jerárquico descriptivo exploratorio, los tipos de portfolios que constituyen la muestra según la inclusión de determinados tipos de herramientas de comunicación, encontrando que hay un subgrupo de cuatro portfolios sobre una muestra de 69 significativamente distintos en función de la inclusión de herramientas de trabajo colaborativo, Chat y mensajería instantánea. Dada la escasa presencia de este tipo de portfolios multimedia y verdaderamente electrónicos por su integración de herramientas virtuales de las que carece el resto de la muestra, no corresponde señalar mayores comparaciones. La idea que se deriva es la necesidad de incorporar, en mayor medida, herramientas virtuales en los e-portfolios.



Dendograma del análisis cluster jerárquico





Las herramientas de trabajo colaborativo, chat y mensajería instantánea se relacionan significativamente con la pertenencia o no a cada grupo, demostrándose la relación significativa del uso de estas herramientas por el grupo 2 (marcado en gris). A continuación presentamos los coeficientes de contingencias que apoyan esta afinidad.

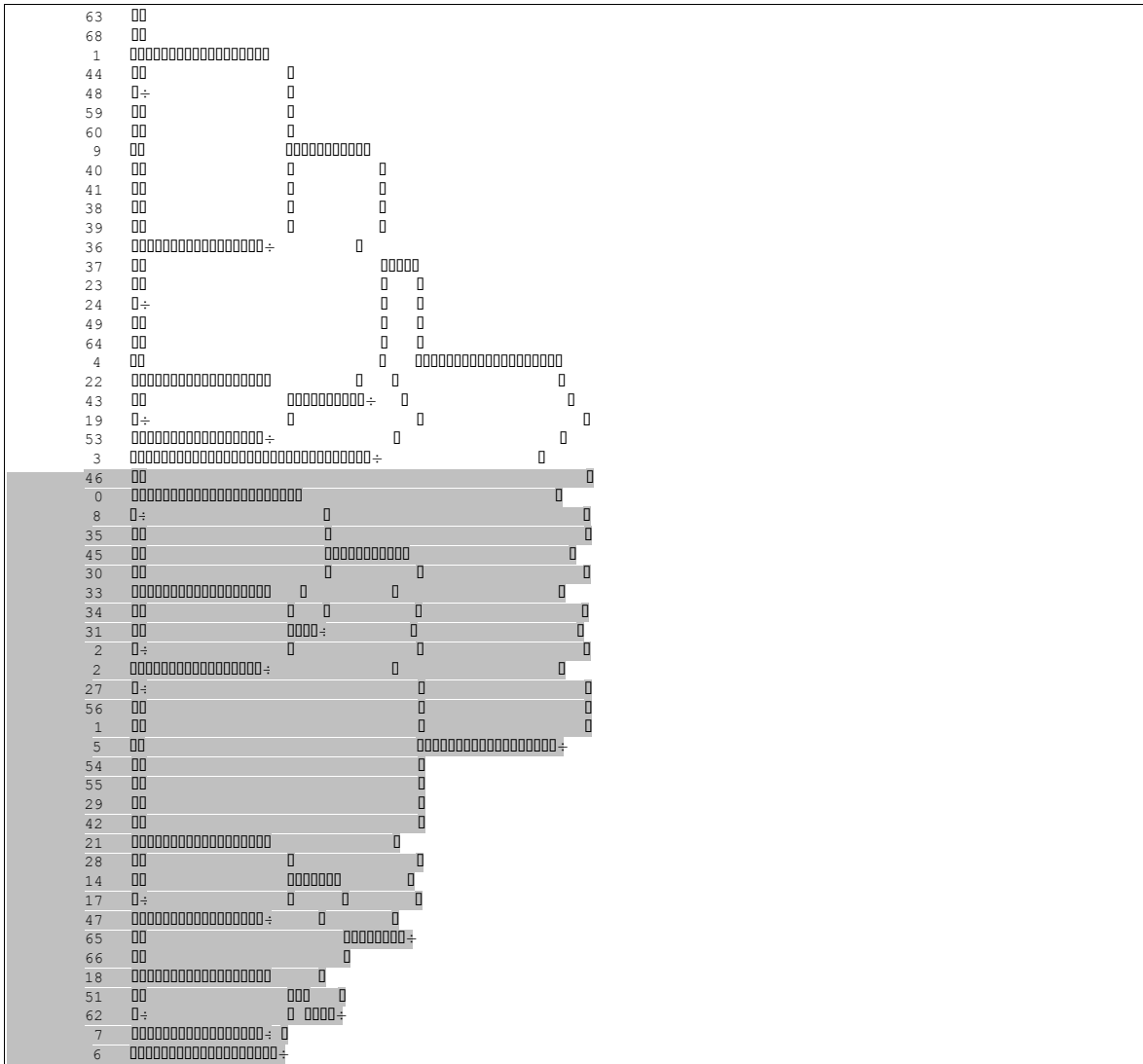
| HERRAMIENTAS DE TRABAJO COLABORATIVO | Valor | Sig. aproximada |
|--------------------------------------|-------|-----------------|
| Nominal por nominal | | |
| Coeficiente de contingencia | ,312 | ,010 |
| N de casos válidos | 61 | |
| CHAT | Valor | Sig. aproximada |
| Nominal por nominal | | |
| Coeficiente de contingencia | ,626 | ,000 |
| N de casos válidos | 61 | |
| MENSAJERÍA INSTANTÁNEA | Valor | Sig. aproximada |
| Nominal por nominal | | |
| Coeficiente de contingencia | ,563 | ,000 |
| N de casos válidos | 61 | |

4.10. Tipos de portfolios según los soportes usados

Hemos realizado de nuevo un dendograma o árbol jerárquico que expresa los tipos de portfolios contenidos en la muestra en función de los soportes que se utilizan en su elaboración (imágenes, vídeos, mp3 y wav). Esta exploración nos lleva a considerar la existencia de dos tipos de portfolios, los que utilizan ampliamente todos los formatos (imágenes, vídeos, mp3 y wav) y aquellos que sólo utilizan las imágenes o e incluso solo formato textual. Estos dos grupos también se diferencian en cuanto al soporte que sustenta al portfolio (archivos de texto, CD-Rom, DVD, aplicación virtual, software y otros), caracterizándose el grupo 1 por la utilización más usual de CD-Rom y DVD, lo cual en el grupo 2 no es casi utilizado. En definitiva, podemos inferir que los portfolios que componen el grupo 1, al utilizar formatos multimedia, más allá de las simples imágenes que soporta un archivo de texto, requieren un salto cualitativo en cuanto al formato de presentación, implicándose en mayor medida el formato CD-Rom y DVD.



Dendograma en función de los soportes en los que se sustenta el portfolio



**4.10.1. Diferencia entre los tipos de portfolios**

Se ha realizado una partición en dos grupos a partir de los soportes en los que se han presentado los portfolios analizados. Los siguientes resultados muestran dos grupos claramente diferenciables en función del soporte que usan. Estos grupos, tal como constan en la siguiente tabla, se diferencian en función de la incorporación de vídeo y mp3, junto a imágenes en el grupo 1, frente al grupo 2 que sólo usa imágenes. Esto supone que el tratamiento multimedia del grupo 2 es muy reducido. El primer grupo lo componen 32 portfolios de la muestra y el segundo grupo lo componen 24 portfolios.

Centros de los conglomerados finales

| | Conglomerado | |
|----------|--------------|---|
| | 1 | 2 |
| imágenes | 1 | 1 |
| videos | 1 | 0 |
| mp3 | 1 | 0 |
| wav | 0 | 0 |

Distancias entre los centros de los conglomerados finales

| Conglomerado | 1 | 2 |
|--------------|-------|-------|
| 1 | | 1,344 |
| 2 | 1,344 | |

| ANOVA | | | | | | |
|----------|------------------|----|------------------|----|---------|------|
| | Conglomerado | | Error | | F | Sig. |
| | Media cuadrática | gl | Media cuadrática | gl | | |
| imágenes | 3,382 | 1 | ,113 | 53 | 29,873 | ,000 |
| videos | 10,581 | 1 | ,053 | 53 | 200,201 | ,000 |
| mp3 | 8,108 | 1 | ,102 | 53 | 79,294 | ,000 |
| wav | 2,379 | 1 | ,142 | 53 | 16,703 | ,000 |

Número de casos en cada conglomerado

| | | |
|----------|---|--------|
| | 1 | 31,000 |
| | 2 | 24,000 |
| Válidos | | 55,000 |
| Perdidos | | 14,000 |



4.10.2. Exploración sistemática de las diferencias entre los tipos 1 y 2 encontrados

Para conocer con más exactitud las diferencias entre los portfolios que conforman ambos grupos según su soporte y elementos multimedia utilizados en su presentación, exploramos a continuación, mediante coeficientes de asociación, la relación de los tipos de portfolios (grupos 1 y 2) con los distintos elementos y soportes aplicables. Ello contribuye a una visión acerca de los elementos multimedia más significativos para dicha diferenciación.

- *Relación de los formatos con los grupos explorados*

| IMÁGENES | Valor | Sig. aproximada |
|-----------------------------|-------------|--------------------|
| Nominal por nominal | | |
| Coeficiente de contingencia | ,515 | ,000 |
| N de casos válidos | 55 | |
| VÍDEOS | Valor | Sig. aproximada |
| Nominal por nominal | | |
| Coeficiente de contingencia | ,664 | ,000 |
| N de casos válidos | 55 | |
| MP3 | Valor | Sig. aproximada |
| Nominal por nominal | | |
| Coeficiente de contingencia | ,612 | ,000 |
| N de casos válidos | 55 | |
| WAV | Valor | Sig. aproximada |
| Nominal por nominal | | |
| Coeficiente de contingencia | ,440 | ,000 |
| N de casos válidos | 55 | |



I Informe implantación nacional de e-portfolios: año 2007

La relación es más alta y significativa, en cuanto a los formatos, con la presencia de vídeos; elemento multimedia claramente discriminativo entre ambos grupos de portfolios y que marca el camino para un rápido diagnóstico en la determinación del nivel multimedia que presenta un portfolio. El siguiente elemento determinante en este tipo de observación diagnóstica, se asocia a la presencia de mp3 en los portfolios, seguida del mayor uso de imágenes. Por su parte, la presencia de wav también es significativa para el diagnóstico multimedia, pero en menor cuantía.

- *Relación de los soportes usados con los grupos*

| CD-ROM | Valor | Sig. aproximada |
|------------------------------|-------|-----------------|
| Nominal por nominal | | |
| Coefficiente de contingencia | ,409 | ,001 |
| N de casos válidos | 55 | |
| DVD | Valor | Sig. aproximada |
| Nominal por nominal | | |
| Coefficiente de contingencia | ,374 | ,003 |
| N de casos válidos | 55 | |

Al igual que ocurre en el apartado anterior, la mayor presencia de un formato multimedia en el portfolio electrónico, se relaciona con el uso de soportes digitales; de hecho, se observa como los soportes CD-ROM y DVD, se asocian significativamente con la división practicada en los grupos, siendo elementos para la discriminación diagnóstica inmediata del nivel de elaboración multimedia de los portfolios.